

WUOZ.16.11.1.2019.BNO/MA

Wystąpienie pokontrolne

Jednostka kontrolowana: Miejski Konserwator Zabytków we Wrocławiu, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Wrocławia;

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych 13-15 marca 2019 r.

Na podstawie art. 36 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 2 Porozumienia z dnia 5 września 2011 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim i Prezydentem Miasta Wrocławia w sprawie powierzenia Gminie Wrocław niektórych zadań z zakresu wojewódzkiego konserwatora zabytków, w związku z art. 4 i art. 38, 39, 40, 43 ust. 1, 44, 45 ust. 1, 46 ust. 1, 47 ust. 1, 49 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz.U. 2018. poz. 2067) przeprowadzono kontrolę czynności Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu podejmowanych w 2017 i 2018 r. w związku z prowadzeniem nadzoru konserwatorskiego w sprawach, o których mowa w przepisach od art. 38 do art. 49 u. o. o. z oraz prowadzenia egzekucji w tych sprawach. Miejski Konserwator Zabytków we Wrocławiu wykonuje na podstawie upoważnienia Prezydenta Wrocławia czynności wojewódzkiego konserwatora zabytków objęte w/w Porozumieniem.

Kontroli dokonano w siedzibie Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu w dniach 13-15 marca 2019 r. na podstawie udostępnionych akt spraw. Pismem z dnia 14 marca 2019 r. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu zwrócił się do Miejskiego Konserwatora Zabytków o przedstawienie wyjaśnień w związku z prowadzoną kontrolą zawierających 8 kwestii. Wyjaśnienia zostały złożone pismem z dnia 21.03.2019 r. Pismem z dnia 15 kwietnia 2019 r. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków zwrócił się o przekazanie kopii dokumentów w 26 kontrolowanych sprawach. Pismem z dnia 10 maja 2019 r. Miejski Konserwator Zabytków przekazał drogą elektroniczną część dokumentów w kopiach, wyjaśniając, że przekazano wszystkie sporządzone przez pracowników dokumenty w poszczególnych sprawach.

Kontrolujący:

1. Beata Basa, starszy inspektor w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków we Wrocławiu
2. Mateusz Adamczyk, inspektor w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków we Wrocławiu
3. Barbara Nowak- Obelinda, Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu

Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków przekazał Prezydentowi Wrocławia projekt wystąpienia pokontrolnego przy piśmie z dnia 3.09.2019 r. (doręczone dnia 3.09.2019 r.) o tym samym znaku. W pouczeniu określił prawo do złożenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego. Pismem z dnia 13.09.2019 r. o znaku WKN-OK.1710.1.2.2019 Pan Włodzimierz Patalas Sekretarz Miasta Wrocławia działający z upoważnienia Prezydenta zwrócił się do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o przedłużenie wyznaczonego terminu złożenia pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego do dnia 30.10.2019 r., uzasadniając wniosek szerokim zasięgiem kontroli, obszernym materiałem dostarczonym w wystąpieniu pokontrolnym i koniecznością rzetelnego ustosunkowania się do ustaleń kontroli. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków pismem z dnia 18.09.2019 r. przedłużył termin złożenia pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego zgodnie z wnioskiem. Zastrzeżenia, uwagi i wyjaśnienia do projektu wystąpienia pokontrolnego zostały przekazane przez Pana Włodzimierza Patalasa Sekretarza Miasta Wrocławia działającego z upoważnienia Prezydenta pismem z dnia 29.10.2019 r. o znaku WKN-OK.1710.1.2.2019, które wpłynęło do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dnia 30.10.2019 r.

Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków przeanalizował przedstawione zastrzeżenia, uwagi i wyjaśnienia.

W części dotyczącej pkt 1 wniesione wyjaśnienia nie mają znaczenia dla ustaleń kontroli. Zacytowane stwierdzenie wystąpienia pokontrolnego, z którym nie zgadza się kontrolowany tj. „ MKZ nie prowadzi kontroli stanu zachowania, przeznaczenia, jak i prowadzenia prac konserwatorskich obiektów zabytkowych z inicjatywy własnej” posiada brzmienie „ MKZ prawie nie prowadzi kontroli stanu zachowania, przeznaczenia, jak i prowadzenia prac konserwatorskich obiektów zabytkowych z inicjatywy własnej” (Podsumowanie, s. 49). Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków zwraca uwagę na ilość przeprowadzonych kontroli w ogólności, zarówno kontroli planowanych jak interwencyjnych w kontrolowanym czasie. Ich liczba poddaje w wątpliwość stanowisko wskazane w zastrzeżeniach złożonych do projektu wystąpienia pokontrolnego. Bezsprzecznie należy wskazać, iż liczba kontroli na tle zasobów zabytków jakie znajdują się na terenie miasta Wrocławia jest stanowczo za niska. Podobnie, bez wpływu na ustalenia kontroli, jest wyjaśnienie odnoszące się do pkt 2 i 3, gdyż ustalenie właściciela/posiadacza zabytku, który podlega kontroli winno być udokumentowane i nie wskazuje się tutaj wyłącznie na dokumenty, ale także notatki służbowe, na podstawie których dokonano ustaleń (Podsumowanie , s. 50). Wszelkie działania winny być oparte na

zasadzie legalizmu, co oznacza, że należy nie tylko podejmować działania w oparciu o konkretne przepisy, ale także wszelkie czynności jak i ich efekty winny być jawne (o ile ustawa nie stanowi inaczej), a na ich podstawie nie powinno być wątpliwości o dokonanych czynnościach czy ustaleniach lub podjętych działaniach.

Czynności kontrolne dotyczące kamienicy, ob. budynek Politechniki Wrocławskiej K-3 przy pl. Teatralnym 2. Przyjęto wyjaśnienia dotyczące upoważnienia dla drugiej osoby kontrolującej, przekazania protokołu kontroli i zaleceń. Nie mają one wpływu na podsumowanie przeprowadzonej kontroli. Zalecenia nie zawierają danych kierownika jednostki organizacyjnej, do której są kierowane i prawidłowo określonych terminów realizacji, wyjaśnienia w tej części nie zostają uwzględnione. Procedura, wedle której upoważnienie pracownika MKZ do przeprowadzenia kontroli pozostaje w aktach sprawy, jest naruszeniem ogólnie obowiązującej zasady legalizmu, bowiem w trakcie kontroli obiektu właściciel lub ustanowiony przez niego pełnomocnik może zażądać okazania upoważnienia w celu weryfikacji umocowania pracownika zgodnie z art. 38 ust. 1 u. o. o. z.

Czynności kontrolne dotyczące Dawnej Łaźni Miejskiej przy ul. Skłodowskiej-Curie 1. Ustalenia dotyczące przesyłki są stwierdzonymi przez kontrolujących faktami. Przedmiotem kontroli w zawiadomieniu o kontroli jest cały budynek. W protokole przedmiotem jest „*Stan zachowania budynku- elewacje, reklamy, urządzenia techniczne*” i tego samego dotyczą ustalenia kontroli. Brak jest w protokole informacji o ustnym poinformowaniu kontrolowanego, co do możliwości wniesienia uwag do protokołu. Wyjaśnień nie przyjmuje się. Jednostka kontrolująca podkreśla, że o ile do kontroli nie stosuje się przepisów k.p.a., to jednak na uwzględnienie zasługują zasady demokratycznego państwa prawa w ten sposób, iż wszelkie czynności w celach dowodowych winny być wykonane z zachowaniem formy pisemnej. Dlatego też nie można przyjąć, iż pouczenie ustne strony o przysługujących jej prawach jest wystarczające.

Czynności kontrolne dotyczące Zespołu Budynków Panoramy Racławickiej z otoczeniem. Brak jest w protokole informacji o ustnym poinformowaniu kontrolowanego, co do możliwości wniesienia uwag do protokołu oraz o przekazaniu mu protokołu, ani potwierdzenia, że protokół przyjął. Wyjaśnień nie przyjmuje się. Jednostka kontrolująca podkreśla, że o ile do kontroli nie stosuje się przepisów k.p.a., to jednak na uwzględnienie zasługują zasady demokratycznego państwa prawa w ten sposób, iż wszelkie czynności w celach dowodowych winny być wykonane z zachowaniem formy pisemnej. Dlatego też nie można przyjąć, iż pouczenie ustne strony o przysługujących jej prawach jest wystarczające.

Czynności kontrolne dotyczące Cmentarza Żydowskiego przy ul. Lotniczej we Wrocławiu (drzewostan). Art. 39 p. 2. uooz określa elementy, jakie zawiera protokół kontroli; nie uwzględnienie przyczyn powstania, zakresu i skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych jest istotną wadą postępowania kontrolnego i wyjaśnienia nie mogą zostać przyjęte. Tym samym należy wskazać, iż istnieje uzasadnione podejrzenie, że Miejski Konserwator Zabytków nie posiada znajomości procedur przeprowadzania kontroli lub też stosuje rażące i częste odstępstwo od norm prawnych regulujących przeprowadzanie kontroli w trybie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Czynności kontrolne dotyczące trzech drzew rosnących przy ul. Grodzkiej 12 we Wrocławiu. Fakt błędnej daty pisma Fundacji EkoRozwoju i Stowarzyszenia Ochrony Drzew „miastoDrzew” nie ma znaczenia dla ustaleń kontroli. Przycinanie drzew na terenach układów urbanistycznych, jeżeli obejmuje 30% masy asymilacyjnej jaką drzewo wytworzyło w całym okresie rozwoju nie wymaga pozwolenia. Z dokumentów wytworzonych przez MKZ wynika, że prace przeprowadzono nieprawidłowo, nastąpiło nadmierne przycięcie, co jest powodem wydania zaleceń konserwatorskich. Nie ustalono natomiast jaki procent masy asymilacyjnej usunięto, co jest kluczowe dla kwalifikacji szkodliwości tego działania i następujących po tym sankcji. Przy czym nie bez znaczenia jest wniosek w/w organizacji pozarządowych o nałożenie kary na podstawie ustawy o ochronie przyrody i przedstawione materiały dotyczące zakresu ogłowienia drzew. Uznajemy zatem, że pozwolenie konserwatorskie było wymagane (u. o. o. z. - art. 36 ust. 1 p.11), a dodatkowo zastosowanie miał art. 87a ustawy o ochronie przyrody. Wydane zalecenia posiadają szereg wymienionych w opisie wystąpienia pokontrolnego wad. Fakt, że opinia dendrologiczna i jej autor są wymienione w historii postępowania w sprawie wydania zaleceń i znajdują się w aktach sprawy nie ma wpływu na sformułowane ustalenia kontroli, jej podsumowanie oraz wnioski. Rekapitułując przedmiotem kontroli było sprawdzenie poprawności proceduralnej reakcji MKZ jak i poprawności wydawanych decyzji, jak również ich merytoryczna (prawna) poprawność. Przyjęcie błędnych dat nie wpływa na zakres o ocenę kontroli bowiem istotne jest zbadanie mechanizmu legislacyjnego i proceduralnego jakim kieruje się MKZ przy kontroli stanu zachowania zieleni zabytkowej.

Czynności kontrolne dotyczące wycinki drzew rosnących przy ul. Ks. F.S. Jezierskiego 7. Uznaje się fakt przekazania zaleceń pokontrolnych za pośrednictwem Poczty Polskiej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Fakt ten jest bez wpływu na sformułowaną ocenę postępowania, podsumowanie i wnioski.

Czynności kontrolne dotyczące ogrodzenia nieruchomości przy ul. F. Chopina 19 . W wystąpieniu pokontrolnym nie jest sformułowany zarzut dotyczący przekazania i doręczenia zaleceń pokontrolnych. Nieprawidłowym jest nie wskazanie w tych zaleceniach osób fizycznych, którym zalecenia nie są wydawane, bowiem nie są one podmiotem kontrolowanym.

Czynności kontrolne dotyczące budynku nastawni na przystanku i posterunku odgałęźnym „Wrocław Nowy Dwór” w rejonie ul. Żernickiej. Kontrole prowadzone są na podstawie u. o. o. z., kodeks postępowania administracyjnego nie ma tu zastosowania. Ustalenie podmiotu kontrolowanego winno być udokumentowane w sposób nie budzący wątpliwości wg stanu w dniu kontroli. Nie wskazanie w zawiadomieniu o kontroli i protokole kontroli jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli jest stwierdzonym faktem. Wymienieni w grupie osób obecnych przedstawiciele jednostki organizacyjnej nie posiadali upoważnień. Bez znaczenia jest, że są to osoby znane organowi. Ważnym jest, by w dniu kontroli działali w imieniu kierownika jednostki organizacyjnej (podmiotu kontrolowanego). Wady postępowania rzutują na jego przebieg- (nieprawidłowości). Wyjaśnienia te nie mają zatem wpływu na dokonaną ocenę.

Czynności kontrolne dotyczące budynku nastawni na „Wrocław-Leśnica”, przy ul. Trzmielowickiej. Nie wskazanie w protokole kontroli jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli jest stwierdzonym faktem. Wymienieni w grupie osób obecnych przedstawiciele jednostki organizacyjnej nie posiadali upoważnień. Bez znaczenia jest, że są to osoby znane organowi. W orzecznictwie sądów administracyjnych dominuje pogląd, iż „*organ administracji publicznej, nie jest od domyślania się, czy dana osoba wciąż jest umocowana czy też nie*”. W oparciu o powyższe, zasadą jest, iż wszczynając nowe postępowanie czy to kontrolne czy na innej podstawie, organ nie może z góry przyjmować istnienie określonego umocowania. Uchybienie tej czynności może doprowadzić do wad kontroli, które mogą doprowadzić do jej

uchYLENIA wskutek błędów proceduralnych. Wady postępowania rzutują na egzekwowanie zaleceń. Nie spełniono ponadto wymogu art. 39 ust. 2. u. o. o. z. (ustalenie osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości). Wprowadzenie nowej funkcji kolejowej lub sprzedaż obiektu oraz program zagospodarowania nie są zgodne z art. 39 ust. 2 i 40 ust. 1 u. o. o. z. W przypadku ustalenia w trakcie kontroli, że zabytek jest w nieodpowiednim stanie zachowania, organ może wydać zalecenia pokontrolne usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Zalecenia dotyczyć mogą więc wyłącznie stanu zachowania zabytku. Wyjaśnienia w całości nie zasługują na uwzględnienie.

Czynności kontrolne dotyczące dzieła militarnego – Fortu Piechoty, przy ul. Redyckiej 71. Kontrole prowadzone są na podstawie u. o. o. z., kodeks postępowania administracyjnego nie ma tu zastosowania. Ustalenie podmiotu kontrolowanego winno być udokumentowane w sposób nie budzący wątpliwości wg stanu w dniu kontroli. Nie mogą być jego podstawą cytowane w wyjaśnieniu decyzje o wpisaniu do rejestru zabytków z 2007 r. czy wnioski o wydane zaleceń czy pozwoleń z przeszłości. Brak w trakcie kontroli przedstawiciela jednej ze spółek jest stwierdzonym faktem. Podpisanie protokołu w dniu kontroli nie jest jednoznaczne z otrzymaniem go przez kontrolowanego – brak jest adnotacji w tej sprawie. Wykonanie projektu budowlanego nie jest zgodne z art. 39 ust. 2 i 40 ust. 1 u. o. o. z. W przypadku ustalenia w trakcie kontroli, że zabytek jest w nieodpowiednim stanie zachowania, organ może wydać zalecenia pokontrolne usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Zalecenia dotyczyć mogą więc wyłącznie stanu zachowania zabytku, nie zaś wykonania dokumentacji projektowej. Jednostka kontrolowana zwraca także uwagę, na treść art. 41 u. o. o. z., który nie jest stosowany przez jednostkę kontrolowaną mimo jego obligatoryjności.

Przyjmuje się wyjaśnienia w zakresie ustalenia przyczyn nieprawidłowości. Pozostałe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Ustalenie nie rzutuje na podsumowanie i wnioski z kontroli.

Czynności kontrolne dotyczące zespołu budynków Stacji Pomp Wrocław Świątniki. Ustalenie podmiotu kontrolowanego winno być udokumentowane w sposób nie budzący wątpliwości wg stanu w dniu kontroli – w oparciu o zasady legalizmu i pisemności. Nie ustalono przyczyny powstania nieprawidłowości. Nie wyjaśniono okoliczności zawalenia się budynku. Przyczyną zawalenia musiał być jego stan zachowania, nie podjęto próby udokumentowania stanu zachowania zabytku przed zawaleniem. Przyjmuje się wyjaśnienie dotyczące terminów realizacji zaleceń pokontrolnych w zakresie remontu i odtworzenia budynku odżelaziacza. Ustalenie nie rzutuje na podsumowanie i wnioski z kontroli. Pozostałe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Pozostałe zalecenia tj. kwerenda archiwalna, wystąpienie do MKZ o wydanie pozwolenia na prace remontowe nie jest zgodne z art. 39 ust. 2 i 40 ust. 1 u. o. o. z. Zalecenia dotyczyć mogą wyłącznie stanu zachowania zabytku, nie zaś wykonania kwerend i uzyskiwania pozwoleń.

Czynności kontrolne dotyczące kamienicy zlokalizowanej przy ul. Białoskórniczej 5. Wyjaśnienia dotyczą kwestii, do których kontrolujący odnieśli w innych (powyżej wymienionych) sprawach. Protokół z kontroli nie spełnia wymogów art. 39 ust. 2 u. o. o. z. Wyjaśnień w całości nie przyjmuje się, bowiem nie mają one wpływu na ocenę.

Czynności kontrolne dotyczące zespołu budynków młyna „Sulkowice” przy ul. Poprzecznej 33-35. W ustaleniu nie ma wzmianki o tym, że Pani Agata Chmielowska potrzebuje upoważnienia do kontroli. Nie wskazanie w protokole kontroli osób kontrolujących i nazwy jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli jest stwierdzonym faktem. W protokole określono przyczyny powstania nieprawidłowości, nie określono natomiast skutków tych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych, co jest faktem. Nie spełniono wymogu art. art. 39 p. 2. u. o. o. z., który określa, elementy, jakie zawiera protokół kontroli; nie uwzględnienie skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych jest wadą postępowania kontrolnego. Wyjaśnienia w całości nie zasługują na uwzględnienie.

Wyjaśnienia dot. p. 6,10,11. Wystąpienia pokontrolnego. Jednostka kontrolowana wyjaśnia, że egzekwowanie obowiązków nałożonych w zaleceniach pokontrolnych i decyzjach (nakazach), w tym przede wszystkim nakładanie administracyjnych kar pieniężnych nie jest możliwe i nie należy do kompetencji Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, gdyż obowiązujące Porozumienie z dnia 5 września 2011r. zawarte pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim i Prezydentem Miasta Wrocławia w sprawie powierzenia Gminie Wrocław niektórych zadań z zakresu wojewódzkiego konserwatora zabytków nie zawiera przekazania kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków w tym zakresie (dalej: Porozumienie). § 2 p. 6 cytowanego Porozumienia posiada brzmienie: „*prowadzenie nadzoru konserwatorskiego w sprawach o których mowa od art. 38 do art. 50 ustawy oraz egzekucja zobowiązań w tych sprawach*”. Konkluzją powyższego jest, iż Miejski Konserwator Zabytków m. in. prowadzi kontrole przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków, wydaje zalecenia pokontrolne, kieruje odpowiednio do Policji, prokuratury albo sądu zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, wstrzymuje prace prowadzone bez pozwolenia lub w sposób odbiegający od zakresu i warunków pozwolenia i wydaje decyzje w następstwie tego wstrzymania, wydaje decyzje o przywróceniu zabytku do poprzedniego stanu lub uporządkowanie terenu, albo zobowiązującą do doprowadzenia zabytku do jak najlepszego stanu, wydaje nakazy wykonania prac, prowadzi wykonanie zastępcze prac konserwatorskich lub robót budowlanych, decyzje o zabezpieczeniu zabytku nieruchomego w formie czasowego zajęcia do czasu usunięcia zagrożenia, o czasowym zajęciu polegającym na przekazaniu go do muzeum, archiwum lub biblioteki, może wnioskować o ustanowienie przez Prezydenta Wrocławia o zabezpieczenia zabytku nieruchomego w formie ustanowienia czasowego zajęcia do czasu usunięcia zagrożenia i wnioskować o wywłaszczenie zabytku, może wydawać decyzje o przejęciu zabytku ruchomego na własność Skarbu Państwa za odszkodowaniem. Natomiast § 2 p. 8 Porozumienia posiada brzmienie: „*kierowanie do właściwego organu o ukaranie osoby która nie wykonuje zaleceń pokontrolnych (art. 119)*”. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że Prezydent Miasta Wrocławia jak i Jego organ tj. Miejski Konserwator Zabytków nie posiada świadomości jakie kompetencje i obowiązki przekazano Mu do wykonywania. Na podstawie powyższego utrzymano tezę wskazaną we wnioskach i zaleceniach o zmianie lub rozwiązaniu Porozumienia.

Wyjaśnienia dot. p. 7 i 8 Wystąpienia pokontrolnego. Z ustaleń kontroli wynika, że poziom wiedzy zespołu pracowników Miejskiego Konserwatora Zabytków w zakresie prawa administracyjnego nie jest wystarczający. W szczególności należy wskazać, iż pracownicy nie mają wiedzy w jakich okolicznościach mają zastosowania tylko i wyłącznie przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a w jakiej okoliczności przepisy przywołanej ustawy jak również k.p.a.

Wyjaśnienia dot. p. 13 Wystąpienia pokontrolnego. Prezydent Wrocławia wyraził wolę podjęcia rozmów w zakresie ewentualnej zmiany obowiązującego dotychczas Porozumienia. W świetle wyników kontroli oraz niezrozumienia problematyki będącej przedmiotem kontroli w złożonych wyjaśnieniach, Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków wyraża pogląd, że istniejący zespół Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków nie jest w stanie sprostać obowiązującym dziś wymogom w zakresie sprawowania nadzoru konserwatorskiego jak i realizowania w sposób prawidłowy opieki nad zabytkami. Nadto Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków wskazuje, iż przy obecnej formie organizacyjnej, stosowanych

procedurach i przyjętych standardach nie będzie możliwe realizowanie przez biuro MKZ założeń ochrony i opieki nad zabytkami w przyszłości.

Ustalenia w toku kontroli dotyczące kontroli zabytków nieruchomych prowadzonych w 2017 i 2018 r. i wydawanych zaleceń konserwatorskich oraz ocena kontrolowanych spraw.

I. Kontrole przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami i zalecenia pokontrolne usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (art. 38-40 uooz).

1. Kościół pw. Opieki Św. Józefa przy ul. Olbińskiej, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/5346/125 decyzją z dnia 15.02.1962 r.

Zawiadomienie: w aktach,

prawidłowo określono: podstawę prawną,

uchybień: brak zpo, w związku z powyższym nie można ustalić czy Parafia otrzymała zawiadomienie z odpowiednim wyprzedzeniem, nie sprecyzowano przedmiotu kontroli, nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z.), brak w aktach sprawy protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: nieprawidłowo, niezgodna z datą na zawiadomieniu, w aktach brak poświadczenia o zmianie terminu (18 kwietnia 2017 r.),

podstawa prawna kontroli: (art. 38 u. o. o. z.) prawidłowo,

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo,

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub

upoważnionej przez niego osoby: prawidłowo, kontrola w obecności Proboszcza Parafii,

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo – zakres został doprecyzowany,

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z.)

prawidłowo: opisano stan faktyczny i stwierdzone nieprawidłowości (uznano za dobry stan zachowania późnogotyckich rzeźb na fasadzie i we wnętrzu – stan zachowania rzeźb św. Urszuli, św. Jana Chrzciciela, św. Jadwigi, ławek, prospektu organowego; za wymagające konserwacji uznano malowidła w trzech nadłuczach między przedsionkiem, a wejściem do nawy, stwierdzono brak elementu wyposażenia kościoła tj. zabytkowej ambony; na plebanii zlokalizowano pięć rzeźb pochodzących z tejże ambony, ustalono, że administrator nie wie, gdzie znajduje się obecnie ambona;

nieprawidłowo: nie określono skutków nieprawidłowości, nie określono przyczyn powstania nieprawidłowości, nie wskazano osób za nie odpowiedzialnych,

zalecenia pokontrolne: nieprawidłowo: wydano w protokole,

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: brak adnotacji w ilu egzemplarzach sporządzono protokół, na protokole i zaleceniach, przy podpisie Proboszcza Parafii, widnieje data - brak adnotacji, czy jest to data podpisania przez kontrolowaną jednostkę organizacyjną protokołu, czy też data otrzymania protokołu i zaleceń,

podpisanie protokołu (art 39. 3 u. o. o. z.) prawidłowo: protokół został podpisany przez osobę uprawnioną,

pouczenie: (art. 39.4 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak,

zalecenia pokontrolne

błędnie wydane w protokole z kontroli,

termin wydania: nieprawidłowy: bez zachowania terminu, w którym kontrolowana jednostka organizacyjna może wnieść zastrzeżenia do protokołu kontroli,

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak,

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z.) nieprawidłowo: nie wskazano komu wydano zalecenia,

przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w protokole,

zalecenia: w części prawidłowo (należy ustalić gdzie znajduje się korpus zabytkowej ambony i powiadomić MKZ, planowane prace należy uzgadniać z MKZ i uzyskiwać na nie pozwolenia konserwatorskie),

w części nieprawidłowo: nie wskazano terminu, w którym należy ustalić, gdzie znajduje się ambona;

pouczenie (art. 119 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak

doręczenie zaleceń: na protokole i zaleceniach, przy podpisie Proboszcza Parafii, widnieje data - brak adnotacji, czy jest to data podpisania przez kontrolowaną jednostkę organizacyjną protokołu, czy też data otrzymania protokołu i zaleceń,

realizacja zaleceń: pismem z dnia 16 sierpnia 2018 r. (tj. po 16 miesiącach od daty przeprowadzenia kontroli) MKZ upomniał parafię, iż nie otrzymał żadnej informacji o podjętych działaniach dot. ustalenia miejsca przechowywania ambony, umieszczając w piśmie pouczenie z art. 107 e u. o. o. z.,

3 września 2018 r. Parafia przedstawiła wyjaśnienia: kiedy ambona została zdemontowana, gdzie była składowana, wykazała, że w domniemanym miejscu składowania obecnie jej brak, w związku z czym istnieje domniemanie, że została skradziona,

W odpowiedzi, w związku z takim stanem rzeczy MKZ wniósł o przedstawienie koncepcji przywrócenia i zakomponowania rzeźb z ambony we wnętrzu kościoła,

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu, terminów: w aktach brak potwierdzeń odbiorów przez kontrolowanego dokumentów, przeprowadzona bez upoważnienia dla osoby kontrolującej, przeprowadzona w terminie innym niż wskazano w zawiadomieniu, protokół sporządzono w sposób niepełny, zalecenia wydano w protokole kontroli, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, sporządzając protokół i zalecenia w tym samym piśmie uniemożliwiono kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z., zalecenia wydano nie wskazując podstawy prawnej, nie wskazując komu je wydano i do kiedy należy je wykonać, nie pouczono kontrolowanego o skutkach niewypełnienia zaleceń

Naruszono przepisy art 38 ust 2, art 39 ust 1, ust 3 i ust 4, art. 40.1, art. 119 u. o. o. z.,

Ocena merytoryczna: stwierdzono brak w inwentarzu zabytków, co należy uznać za słuszne jednakże kontrola nie przyniosła oczekiwanego efektu - MKZ nie dołożył wszelkich starań, nie wyczerpał procedur (brak zawiadomienia policji) mających na celu zlokalizowanie i odzyskanie obiektu.

2. Cmentarz Żydowski położony przy ul. Lotniczej we Wrocławiu (drzewostan);
obiekt wpisany do rejestru zabytków decyzją z dnia 26 września 1983 r. pod numerem
A/2653/428/Wm

zawiadomienie: w aktach,

prawidłowo określono: podstawę prawną,

uchybień: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną,

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z.), w aktach sprawy, prawidłowe;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: 8.06.2017, zgodna z datą na zawiadomieniu, protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: (art. 38 u. o. o. z.) prawidłowo,

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo,

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: prawidłowo, obecny przedstawiciel Związku Gmin Wyznaniowych Żydowskich,

uchybień- w aktach sprawy brak upoważnienia do reprezentowania jednostki organizacyjnej,

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo – zakres został doprecyzowany,

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z.)

prawidłowo: opisano stan faktyczny i stwierdzone nieprawidłowości (stan drzewostanu nie uległ znacznemu pogorszeniu w stosunku do ostatniej kontroli; na terenie nekropolii prowadzone są prace w zakresie wycinek sanitarnych drzew z pominięciem niezbędnych prac pielęgnacyjnych w koronach; suche i pocięte drzewo należy składować w przejściach i na ścieżkach, a nie na nagrobkach, w obrębie pól grzebalnych; konieczne jest wykonanie prac pielęgnacyjnych w konarach drzew, ze względu na zagrożenie spowodowane obłamywaniem się gałęzi i konarów; w trybie pilnym należy zredukować koronę drzewa o nr inwent. 367 (topola o obw. pnia 500 cm) poprzez skrócenie konarów lub skrócenie pni do bezpiecznej wysokości, pozostawiając jako podporę dla bluszczu; należy regularnie ograniczać bluszcz na pniach, aby nie zagłuszał koron drzew; należy regularnie ograniczać bluszcz na ścieżkach, aby nie zaburzać układu przestrzennego;

nieprawidłowo: nie określono skutków nieprawidłowości, nie określono przyczyn powstania nieprawidłowości, nie wskazano osób za nie odpowiedzialnych;

zalecenia pokontrolne: nieprawidłowo: wydano w protokole;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: brak adnotacji w ilu egzemplarzach sporządzono protokół, na protokole widnieje podpis przedstawiciela kontrolowanej jednostki organizacyjnej, w aktach brak informacji o przekazaniu/przesłaniu protokołu ;

podpisanie protokołu (art 39. 3 u. o. o. z.) prawidłowo,

uchybień- w aktach sprawy brak upoważnienia do reprezentowania jednostki organizacyjnej,

pouczenie: (art. 39.4 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak,

zalecenia pokontrolne

błędnie wydane w protokole z kontroli,

termin wydania: nieprawidłowy: bez zachowania terminu, w którym kontrolowana jednostka organizacyjna może wnieść zastrzeżenia do protokołu kontroli,
podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak,
komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z.) nieprawidłowo: nie wskazano komu wydano zalecenia,
przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w protokole,
zalecenia: nieprawidłowe, nieczytelne, faktycznie określone w ustaleniach kontroli (m.in. prace pielęgnacyjne drzewostanu, redukcję koron drzew, składowanie drewna) , natomiast wydano zalecenia przedstawienia podziału prac na etapy (do 31.12.2017 r.) , koncepcji zagospodarowania, zmian projektowych i pouczono o konieczności dokonywania odbiorów etapów prac przez MKZ,
nie wskazano terminu, w którym należy wykonać prace.
pouczenie (art. 119 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak
doręczenie zaleceń: brak w aktach sprawy informacji o doręczeniu zaleceń;
realizacja zaleceń: brak informacji ;

Ocena postępowania:

Negatywna, kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu, terminów: w aktach brak potwierdzeń odbiorów przez kontrolowanego dokumentów,, protokół sporządzono w sposób niepełny, zalecenia wydano w protokole kontroli, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, sporządzając protokół i zalecenia w tym samym piśmie uniemożliwiono kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z., zalecenia wydano nie wskazując podstawy prawnej, nie wskazując komu je wydano, nie pouczono kontrolowanego o skutkach niewypełnienia zaleceń;
naruszono przepisy art 39 ust 1, ust 3 i ust 4, art. 40.1, art. 119 u. o. o. z.,
Ocena merytoryczna: negatywna, nie wydano zaleceń wykonania prac wynikających z ustaleń kontroli, nie monitorowano postępu prac , których konieczność wykonania ustalono w trakcie kontroli.

3. Cmentarz Żydowski położony przy ul. Lotniczej we Wrocławiu (obiekty budowlane); obiekt wpisany do rejestru zabytków decyzją z dnia 26 września 1983 r. pod numerem A/2653/428/Wm

Zawiadomienie: w aktach,

prawidłowo określono: podstawę prawną;

uchybień: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z.), w aktach sprawy, prawidłowe;
protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: 8.06.2017, zgodna z datą na zawiadomieniu, protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: (art. 38 u. o. o. z.) prawidłowo,

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo,

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub

upoważnionej przez niego osoby: prawidłowo, obecny przedstawiciel Związku Gmin Wyznaniowych Żydowskich *uchybień*- w aktach sprawy brak upoważnienia do reprezentowania jednostki organizacyjnej,

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo – zakres został doprecyzowany,

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z.)

prawidłowo: opisano stan faktyczny i stwierdzone nieprawidłowości (stwierdzono, że budynki będące przedmiotem kontroli: dom pogrzebowy, łącznik, arkady z niezachowaną kaplicą, bud. przepompowni są zabezpieczone -zadaszenia z papy na konstrukcji drewnianej, otwory okienne zamurowane, rynny odprowadzające wody opadowe niedrożne; dom pogrzebowy z ubytkami cegieł; mur z bramą główną od strony ul. Lotniczej w stanie ogólnym dobrym, widoczne ubytki cegieł, brak niektórych elementów wieńczących ogrodzenie z piaskowca; metalowe elementy ogrodzenia - wtórne);

nieprawidłowo: nie określono skutków nieprawidłowości, nie określono przyczyn powstania nieprawidłowości, nie wskazano osób za nie odpowiedzialnych;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: brak adnotacji w ilu egzemplarzach sporządzono protokół, na protokole widnieje podpis przedstawiciela kontrolowanej jednostki organizacyjnej, protokół przesłano wraz z zaleceniami wydanymi w formie pisemnej z dnia 18.12.2017 r. ;

podpisanie protokołu (art 39. 3 u. o. o. z.) prawidłowo,

uchybień- w aktach sprawy brak upoważnienia do reprezentowania jednostki organizacyjnej,

pouczenie: (art. 39.4 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak,

zalecenia pokontrolne

termin wydania: 18.12.2017 r. ;

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z.) prawidłowo: podano podstawę prawną;

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z.) nieprawidłowo: nie wskazano komu wydano zalecenia;

przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w protokole;

zalecenia: nieprawidłowe, nie wskazano terminu, w którym należy wykonać prace (usunąć samosiewy i roślinność z dachu i otworach okiennych domu przedpogrzebowego, udrożnić rynny odprowadzające wodę opadową w domu przedpogrzebowym) . Część zaleceń ma charakter ogólny (polepszyć stan zabezpieczenia obiektów budowlanych w celu nie doprowadzania do dalszej degradacji, grobowce i nagrobki oczyszczać z humusu i bluszczu), winny być uprecyzjnione , podany termin ich realizacji, w innym przypadku winny być przedmiotem zwykłej korespondencji.

pouczenie (art. 119 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak

doręczenie zaleceń: doręczono pocztą (zpo) ;

realizacja zaleceń: brak informacji, brak określenia terminów realizacji zaleceń uniemożliwia ich egzekwowanie ;

Ocena postępowania:

Negatywna, kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu, terminów: w aktach brak potwierdzeń odbiorów przez kontrolowanego dokumentów, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, przekazując protokół i zalecenia w tym samym piśmie uniemożliwiono kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z., zalecenia wydano nie wskazując komu je wydano, nie pouczone kontrolowanego o skutkach niewypełnienia zaleceń;

naruszono przepisy art. 39 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, art. 40.1, art. 119 u. o. o. z.,

Ocena merytoryczna: negatywna, nie podając terminu wykonania zaleceń spowodowano niemożliwość ich egzekwowania, nie monitorowano postępu prac.

4. Kamienica, ob. budynek Politechniki Wrocławskiej K-3 przy pl. Teatralny 2, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/2367/444/Wm decyzją z dnia 19.12.1988 r.

Zawiadomienie: w aktach (zpo w aktach) prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot;

uchybień: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z.) w aktach, niepełne prawidłowo formalnie: w zakresie wskazania osoby upoważnionej, miejsca kontroli, podstawy prawnej, zakresu, wskazano kontrolowaną jednostkę organizacyjną bez udokumentowania jej tytułu prawnego do zabytku,

druga osoba kontrolująca z ramienia MKZ nie posiadała stosownego upoważnienia,

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowa – zgodnie z ustaleniami (20 września 2017 r.), protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: (art. 38 u. o. o. z.) prawidłowa

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo: w stosunku do osoby posiadającej upoważnienie, druga osoba kontrolująca z ramienia MKZ nie posiadała stosownego upoważnienia

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: nieprawidłowo: kontrola przeprowadzona w obecności trzech osób fizycznych, nie ustalono czy osoby te mają umocowanie prawne do udziału w kontroli (w protokole brak adekwatnych adnotacji, w aktach brak upoważnień do reprezentowania),

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo: zgodnie z zawiadomieniem,

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z.)

prawidłowo: opisano stan faktyczny (obiekt nieużytkowany od 4-5 lat, wynajmowane są poszczególne lokale, budynek całodobowo zabezpieczony przez firmę ochroniarską, posiada alarm; wskazano zachowane elementy pierwotnego wystroju: wejście główne z sienią, sztukatorką, stolarka wejściowa główna, konstrukcja klatki schodowej, pozostałe pomieszczenia przebudowane, bez elementów pierwotnych, elewacje z zachowaną dekoracją architektoniczną, częściowo stolarką okienną, część okien wymieniona na drewniane), stan techniczny budynku wykazując nieprawidłowości (dostateczny stan zachowania elewacji frontowej, zły stan balkonu – odspojenia tynku odsłaniające konstrukcję, dobry stan zachowania wnętrza, w dwóch pomieszczeniach stwierdzono spękania, niedostateczny stan kondygnacji piwnic – odspojenia tynków, głównie na ścianach zewnętrznych, brak izolacji fundamentów);

nieprawidłowo: nie określono skutków nieprawidłowości, przyczyn powstania nieprawidłowości, nie wskazano osób za nie odpowiedzialnych;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: organ kontrolujący nie udokumentował daty i sposobu przekazania protokołu kontrolowanemu;

podpisanie protokołu (art 39.3 u. o. o. z.): protokół został podpisany przez osoby obecne, MKZ nie ustalił czy osoby te były uprawnione do podpisania protokołu;

pouczenie: nieprawidłowo: brak;

zalecenia pokontrolne

termin wydania: niemożliwy do weryfikacji, gdyż organ kontrolujący nie udokumentował daty i sposobu przekazania protokołu kontrolowanemu;

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z.): prawidłowo;

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z.) nieprawidłowo: nie wskazano kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej,

przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w zawiadomieniu i protokole;

zalecenia: w części prawidłowo: zabezpieczenie balkonu poprzez założenie ochronnej siatki, wykonanie remontu balkonu, izolacji przeciwwilgociowej ścian piwnicznych z precyzyjnym określeniem terminu realizacji,

w części nieprawidłowo: nie wskazano terminu, w którym ma zostać wykonane zabezpieczenie balkonu, pilne jest terminem niedookreślonym, zawarto zalecenia wykraczające poza zakres kontroli (wykonanie dokumentacji projektowej remontu),

pouczenie (art. 119 u. o. o. z.) nieprawidłowo: brak,

doręczenie zaleceń: odebrane osobiście (data i podpis na piśmie), MKZ nie ustalił czy osoba odbierająca zalecenia była do tego uprawniona,

realizacja zaleceń: Politechnika Wrocławska reprezentowana przez Kanclerza wystąpiła do MKZ o przedłużenie terminu wykonania zaleceń pokontrolnych, MKZ przedłużył termin do wykonania izolacji piwnic do końca 2019 roku, odmówił przedłużenia terminu do zabezpieczenia balkonu siatką ochronną, MKZ zweryfikował wykonanie zalecenia polegającego na zabezpieczeniu balkonu siatką (notatka służbowa potwierdzająca realizację w aktach);

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej, nie ustalono czy kontrola prowadzona była w obecności osób mających umocowanie prawne do udziału i podpisywania protokołu, przeprowadzona bez upoważnienia dla jednej z osób kontrolujących, protokół sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z., zalecenia wydano nie wskazując komu je wydano, nie pouczone kontrolowanego o skutkach niewypełnienia zaleceń, zalecenia odebrane osobiście – MKZ nie ustalił czy osoba odbierająca ma do tego prawo;

naruszono przepisy art. 39 ust 1, ust 3 i ust 4, art. 40.1, art. 119 u. o. o. z.;

ocena merytoryczna: kontrola zasadna merytorycznie, przyniosła połowiczny efekt w postaci tymczasowego, niepełnego zabezpieczenia struktury części składowej (balkonu) zabytku.

5. Wrocław, willa, al. Kasztanowa 23. Budynek mieszkalny (willa z ogrodem i altaną) wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/4231/447/Wm decyzją z dnia 31.05.1989 r.

Pismem z dnia 27.09.2017 r. Wspólnota Mieszkaniowa „Pod Kasztanami” zawiadomiła Miejskiego Konserwatora Zabytków o podejrzeniu przystąpieniu do remontu mieszkania nr 6 bez wymaganych pozwoleń.

zawiadomienie: brak, nieprawidłowo, w aktach sprawy brak dokumentów na podstawie których ustalono kontrolowane osoby fizyczne ;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: określono podstawę prawną „ w aktach sprawy, bez uwag (do przeprowadzenia kontroli lokalu nr 6), prawidłowo

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 16 października 2017 roku, protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, podano art. 38 u. o. o. z.;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: prawidłowo;

kontrolowana osoba fizyczna oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: podano;

wyszczególniono osobę fizyczną obecną na kontroli –współwłaściciel mieszkania, reprezentujący także swoją matkę- współwłaścicielkę (w aktach brak upoważnień do reprezentowania;)

przedmiot, zakres kontroli: mieszkanie nr 6 w budynku przy ul. Kasztanowej 23 w zakresie przeprowadzonych w nim prac ;

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z.):

opisano zastany stan faktyczny, protokół z kontroli zawiera informację, że w chwili kontroli nie są prowadzone w lokalu żadne prace, przed kontrolą wykonano prace w zakresie wymiany instalacji elektrycznej, wodno-kanalizacyjnej, wyburzenie ścian działowych, usunięcie wtórnych paneli podłogowych i wykonanie warstwy wyrównawczej w przedpokoju i łazience, nie prowadzono prac przy zachowanym w lokalu elementach zabytkowego wystroju i wyposażenia (strop z fasetą, parkiety w dwóch pokojach i części przedpokoju, stolarka drzwiowa i okna). Inwestor oświadczył, że zlecił sporządzenie projektu budowlanego i po jego opracowaniu niezwłocznie wystąpi o pozwolenie konserwatorskie i budowlane, ustalono zakres nieprawidłowości – prace przeprowadzone bez pozwolenia konserwatorskiego, nie określono przyczyn powstania i skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych

przekazanie protokołu kontrolowanej osobie fizycznej: protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach – prawidłowo, (art. 39.1 u. o. o. z.), brak jest udokumentowania daty i sposobu przekazania protokołu osobie fizycznej podlegającej kontroli- nieprawidłowo;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne, nie udokumentowano, że osoby te są upoważnione do jego podpisania; (art. 39.3 u. o. o. z.); nieprawidłowo;

pouczenie w protokole : brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu (art. 39.3 u. o. o. z.);, nieprawidłowo

zalecenia pokontrolne

termin: zalecenia wydano na odwrocie protokołu kontroli w dniu kontroli osobom kontrolowanym; nieprawidłowo;

podstawa prawna: brak podstawy prawnej (*art. 40.1. u. o. o. z.*) ; nieprawidłowo;

komu wydano (*art. 40.1. u. o. o. z.*) wskazany współwłaściciel lokalu, nieprawidłowo (jest dwóch)

przedmiot kontroli: określono jak w protokole;

zalecenia: nieprawidłowe, wydane przez nieuprawnioną osobę (pracownika Biura), wykraczają poza zakres właściwości MKZ – podjęcie współpracy ze Wspólnotą Mieszkaniową, w pozostałej części są pouczeniem o wstrzymaniu robót do czasu uzyskania pozwolenia, inspektora nadzoru i kierownika robót, renowacji wystroju, informowania MKZ o postępie prac, brak podstawy prawnej

terminy: nie określono, nieprawidłowo

pouczenie

brak pouczenia z art. 119 u. o. o. z.;

doręczenie zaleceń: podpisane przez współwłaściciela lokalu na odwrocie protokołu, że zobowiązuje się je stosować, brak jest udokumentowania daty i sposobu przekazania protokołu osobie fizycznej podlegającej kontroli- nieprawidłowo;

realizacja zaleceń: właściciel uzyskał pozwolenie na realizację prac

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku; brak zawiadomienia o kontroli, czyli postępowania ws. kontroli nie wszczęto, a je prowadzono (protokół, zalecenia); w protokole brak adnotacji, że kontrolowana osoba podpisuje go bez uwag, brak pouczenia o możliwości wniesienia do protokołu umotywowanych zastrzeżeń i uwag; brak jest udokumentowania daty i sposobu przekazania protokołu kontroli osobom kontrolowanym; w protokole nie wskazuje się podmiotu kontrolowanego i zobowiązanego do wykonania zaleceń konserwatorskich; zalecenia na odwrocie protokołu wydał pracownik dokonujący kontroli nie stosując podstawy prawnej i w sposób nieuprawniony (pracownik Biura MKZ nie jest organem), nie wskazując terminów realizacji zaleceń i nie stosując pouczeń;

naruszono przepisy art. 39 ust 1, ust 3 i ust 4, art. 40.1, art. 119 u. o. o. z..

Ocena merytoryczna: w wyniku kontroli stwierdzono prowadzenie prac bez pozwolenia, prowadzący kontrolę w wyniku dokonanych ustaleń winien odstąpić od wydania zaleceń na podstawie art. 40 ust. 2 u. o. o. z. i wydać decyzję na podstawie art. 43 ust. 1 u. o. o. z. o wstrzymaniu prowadzonych prac bez pozwolenia.

6. Wrocław, nastawnia na stacji „Wrocław Leśnica”, ul. Trzmielowicka, wpisana do rejestru zabytków pod numerem A-1011/1-7 decyzją z dnia 02.05.2007 r.

zawiadomienie: z dnia 25.10.2017 r. prawidłowe, podano podstawę prawną (*art.38 ust. 1 uoouz*) ,

w aktach sprawy brak dokumentów na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (*art. 38 ust. 2 u. o. o. z.*) przedstawiono , prawidłowe;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 13 listopada 2017 roku;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, podano art. 38 *u. o. o. z.* ;

osoba prowadząca kontrolę wskazano ;

kontrolowana jednostka organizacyjna- nie podano, nieprawidłowo;

wyszczególniono przedstawicieli PKP PLK S.A. (w aktach brak upoważnień do reprezentowania);

przedmiot, zakres kontroli: określono;

ustalenia kontroli (art. 39.3 *u. o. o. z.*):

w protokole kontroli opisano stan obiektu, stwierdzono, że obiekt jest nieużytkowany i porzucony, zły stan drzwi wejściowych, okna z wybitymi szybami i pozbawione stolarstwa umożliwiały wejście do budynku, wnętrza brudne, częściowo zdemontowane wyposażenie;

ustalono zakres nieprawidłowości, przyczyny powstania i skutki nieprawidłowości; prawidłowo

przekazanie protokołu kontrolowanej jednostce organizacyjnej: protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach – prawidłowo, (art. 39.1 *u. o. o. z.*), MKZ przesłał protokół Dyrektorowi PKP PLK S.A. pismem z dnia 13.12.2017 r. z prośbą o podpisanie i odesłanie 1 egzemplarza, w piśmie zawarto pouczenie na podstawie art. 39 ust. 3 i 4 *u. o. o. z.*. PKP PLK S.A. wniosły w terminie zastrzeżenia do protokołu, Miejski Konserwator Zabytków ponownie przesłał skorygowany protokół kontroli pismem z dnia 26.01.2018 r. Podpisany protokół przekazany został Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków pismem z dnia 01.02.2018 r., prawidłowo.

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez dwie osoby z PKP PLK S.A., nie udokumentowano, że osoby te są upoważnione do jego podpisania (art. 39.3 *u. o. o. z.*);

pouczenie: prawidłowe w pismach przekazujących protokoły ;

zalecenia pokontrolne

termin: 27.02.2018 r. Miejski Konserwator Zabytków wydał zalecenia pokontrolne;

podstawa prawna: prawidłowa;

komu wydano (art. 40.1. *u. o. o. z.*) : prawidłowo, wskazany kierownik jednostki organizacyjnej , dzierżawiącej obiekt;

przedmiot kontroli: określono jak w protokole;

zalecenia: w zakresie zabezpieczenia zabytku poprzez wykluczenie do niego niekontrolowanego dostępu (zamurowanie otworów okiennych, wymiana drzwi zewnętrznych na antywłamaniowe) w terminie do 30.04.2018 r., podjęcie działań prowadzących do remontu zabytku (wykonanie projektu remontu, programu prac konserwatorskich, uzyskanie wytycznych konserwatorskich i pozwolenia na prace , określenie do kiedy prace zostaną wykonane) w terminie do 30.06.2018 r., podjęcia działań związanych z wprowadzeniem nowej funkcji kolejowej lub sprzedaży obiektu i przedstawienie MKZ programu zagospodarowania zabytku z harmonogramem czynności zagospodarowywania w terminie do 31.08.2018 r. , prawidłowe, w ostatnim punkcie wykraczają poza zakres właściwości MKZ ;

terminy: określono 30.04.2018, 30.06.2018, 31.08.2018, prawidłowo.

pouczenie: zawarto pouczenie z art. 107e *u. o. o. z.* i art. 40 ust 2a *u. o. o. z.*, prawidłowo;

doręczenie zaleceń: pocztą ,zpo, zwrotki w aktach sprawy, prawidłowo (doręczone dnia 15.03.2018 r.);

zastrzeżenia do zaleceń: w piśmie z dnia 19.03.2018 r. PKP PLK S.A. złożyły w terminie zastrzeżenia i dodatkowe wyjaśnienia do zaleceń pokontrolnych. Pismem z dnia 17.04.2018 r. Miejski Konserwator Zabytków odpowiedział na zastrzeżenia, nie zmieniając wydanych zaleceń;

PKP PLK wniosły skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wnosząc o uchylenie zaleceń. Sąd w wyroku uznał za zasadne nałożenie obowiązku zabezpieczenia i remontu zabytku. Za niezasadne uznał natomiast i uchylił nałożenie na stronę PKP PLK S.A. , dzierżawcę zabytku obowiązku podjęcia działań zmierzających do sprzedaży zabytku w celu wprowadzenia innej niż kolejowa, nowej funkcji i przedstawienie programu zagospodarowania zabytku wraz z otoczeniem oraz przygotowanie nieruchomości do obrotu cywilno-prawnego przez nadanie jej kształtu umożliwiającego jego samodzielne funkcjonowanie w odłączeniu od terenów kolejowych. Taki obowiązek nałożony być może, zdaniem Sądu, tylko na właściciela zabytku. Miejski Konserwator Zabytków naruszył art. 40 ust.1 *u. o. o. z.* w związku z art. 535 *k.c.* i w związku z częściowym uwzględnieniem skargi Sąd zasądził od Miejskiego Konserwatora Zabytków na rzecz strony skarżącej 357 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Kontrola zaleceń. Brak w aktach sprawy.

Ocena formalno-prawna. Pozytywna.

Ocena merytoryczna. Negatywna w zakresie nie skorygowania zaleceń poprzez wyeliminowanie tych dotyczące przygotowania obiektu do sprzedaży, poprzez co MKZ uniknąłby poniesienia zasądzonych kosztów sądowych (Miejski Konserwator Zabytków dysponował umową dzierżawy w toku składania zastrzeżeń przez stronę). Nie dokonano kontroli wykonania zaleceń pokontrolnych.

7. Wrocław budynek nastawni na przystanku i posterunku odgałęźnym „Nowy Dwór”, rejon ul. Żernickiej, obiekt w wojewódzkiej ewidencji zabytków.

Kontrola podjęta po powzięciu informacji o pożarze.

Zawiadomienie: w aktach, przesłane za zpo (w aktach); prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot;

uchybień: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 *u. o. o. z.*), w aktach, prawidłowe w zakresie wskazania osoby upoważnionej, miejsca kontroli, podstawy prawnej;

wskazano kontrolowaną jednostkę organizacyjną bez udokumentowania jej tytułu prawnego do zabytku;

nieprawidłowo: nieprecyzyjnie określono zakres kontroli (jako „pełny”);

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowa – zgodnie z ustaleniami (16 listopada 2017 r.), na protokole brak daty jego sporządzenia,

podstawa prawna kontroli: (art. 38 *u. o. o. z.*) prawidłowa,

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo,

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: nieprawidłowo: kontrola przeprowadzona w obecności

dwóch osób fizycznych, nie ustalono czy osoby te mają umocowanie prawne do udziału w kontroli (w protokole brak adekwatnych adnotacji, w aktach brak upoważnień do reprezentowania),

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo: zgodnie z zawiadomieniem,

ustalenia kontroli (art.39.3 *u. o. o. z.*)

prawidłowo: opisano stan faktyczny (położenie obiektu, nieograniczoną możliwość dojścia do budynku, dostęp do wnętrza - otwory generalnie zabezpieczone z wyjątkiem jednego okna umożliwiającego wejście do środka, wymieniono zachowane oryginalne elementy: drzwi wewnętrzne, schody z balustradą, część stolarki okiennej) oraz stan techniczny budynku wykazując nieprawidłowości (zniszczenia powstałe w wyniku pożaru: zniszczenia częściowe pomieszczeń na 1 piętrze, stropu międzykondygnacyjnego, znaczne zniszczenia pomieszczeń 2 pięta, strychu, konstrukcji i pokrycia dachu), określono skutki nieprawidłowości (wnętrza wystawione na działanie czynników atmosferycznych, nielegalna noclegownia), określono przyczyny powstania nieprawidłowości (nieużytkowanie obiektu, pożar),

nieprawidłowości: nie określono osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości,

w protokole zawarto oświadczenie woli braku planów odtworzenia i zagospodarowania budynku lub jego sprzedaży przez spółkę PKP, osoba kontrolująca nie ustaliła, czy wyrażenie woli było złożone przez osoby uprawnione,

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) obu protokołów (tj. pierwotnego i po uwzględnieniu zastrzeżeń) prawidłowo: terminowo, za zpo, przesłanie przy piśmie z odpowiednim pouczeniem,

podpisanie protokołu (art 39.3 *u. o. o. z.*): obu protokołów (tj. pierwotnego i po uwzględnieniu zastrzeżeń) nieprawidłowo: MKZ błędnie wniósł o podpisanie protokołu przez osoby biorące udział w kontroli, nie ustalając uprzednio, czy osoby te są do tego uprawnione,

zastrzeżenia do ustaleń protokołu: nieprawidłowo: MKZ nie zweryfikował, czy zastrzeżenia wpłynęły w ustawowym terminie - stwierdzono niekompletność akt sprawy - brak koperty dokumentującej datę nadania zastrzeżeń lub adnotacji na zastrzeżeniach o ich doręczeniu osobistym,

protokół po zastrzeżeniach: MKZ nie ustalił, czy zastrzeżenia wpłynęły w terminie pomimo to zastrzeżenia uwzględniono w protokole korygując jego treść,

zalecenia pokontrolne

termin wydania: prawidłowy (wydano w dniu 27.02.2018 roku);

podstawa prawna (art. 40.1 *u. o. o. z.*): nieprawidłowo, nie wskazano;

komu wydano: (art. 40.1 *u. o. o. z.*) nieprawidłowo, nie wskazano kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej;

przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w zawiadomieniu i protokole;

zalecenia: prawidłowo: odstąpiono od wydania zaleceń, gdyż obiekt został wykreślony z wojewódzkiej ewidencji zabytków – (wykreślenie nastąpiło po dacie przeprowadzenia kontroli ale przed wydaniem zaleceń);

nieprawidłowo: zawarto wnioski wykraczające poza zakres kontroli;

pouczenie (art. 40 ust 2a i art. 107e *u. o. o. z.*) nieprawidłowo: brak;

doręczenie zaleceń: prawidłowo: pocztą, za zpo (zwrotka w aktach);

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej, nie ustalono czy

kontrola prowadzona była w obecności osób mających umocowanie prawne do udziału i podpisywania protokołu oraz wyrażania oświadczenia woli, nie zweryfikowano terminowości wniesienia zastrzeżeń do protokołu, zlecenia wydano nie podając podstawy prawnej, nie wskazując komu je wydano, nie pouczono kontrolowanego o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych oraz o skutkach niewypełnienia zaleceń,

naruszono art 38 ust 4, art. 39.3, art. 40 ust 1 i ust 2a, art. 107e *u. o. o. z.*,

w odstąpieniu od zaleceń pokontrolnych zawarto wnioski wykraczające poza zakres kontroli, wnioski te - wykonanie badań stratygraficznych w związku z planowaną rozbiórką obiektu - merytoryczne należy uznać za zasadne, ale winno być to przedmiotem odrębnej korespondencji, nie elementem włączonym w kontrolę.

8. Wrocław, dwór, ul. Wiejska 17, wpisany do rejestru zabytków pod numerem 39/A/01 decyzją z dnia 08.06.2001 r.

zawiadomienie:

adresat: MK Inwestycje M. Dziewoński, Ł. Dziewoński s.j. ul. Kasprowicza 105, 51-146 Wrocław i Dziewoński-Lukaszewicz Architekci s.c. ,ul. Księcia Witolda 80/1a, 50-203 Wrocław

w aktach brak dokumentów na podstawie których ustalono strony postępowania oraz kto może je reprezentować

podstawa prawna: prawidłowa, art. 38 ust. 1 *u. o. o. z.*;

terminy: prawidłowe - zawiadomienie z dnia 25 października 2017 roku, termin kontroli 21 listopada 2017; zawiadomienie przesłane za zpo, w aktach zwrotki;

określenie przedmiotu kontroli: dwór przy ul. Wiejskiej 17 we Wrocławiu, w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami;

określenie jednostki kontrolowanej: określone MK Inwestycje, ul. Kasprowicza 105 (*art. 38 ust 4 u. o. o. z.*); prawidłowo;

pouczenie: brak (*art. 107c u. o. o. z.*), nieprawidłowo;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (*art. 38 ust. 2 u. o. o. z.*), w aktach sprawy, prawidłowe;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 21.11.2017 roku, protokół spisany po kontroli;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa (*art. 38 u. o. o. z.*);

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: nie wskazano osób prowadzących kontrolę (dwie osoby z Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków określone jako osoby obecne) nie podano stanowisk służbowych nie podano nr i daty upoważnienia do kontroli, nieprawidłowo;

nazwa jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: nie podano;

wyszczególniono osobę fizyczną obecną na kontroli z MK Inwestycje M. Dziewoński, Ł. Dziewoński s.j., nie ustalono czy osoba ta ma umocowanie prawne do udziału w kontroli (w

protokole brak adekwatnych adnotacji, w aktach brak upoważnień do reprezentowania), nieprawidłowo;

przedmiot, zakres kontroli: dwór przy ul. Wiejskiej 17 we Wrocławiu w pełnym zakresie (odwołanie do zawiadomienia o kontroli, prawidłowo);

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z.):

opisano stan obiektu na podstawie oględzin z zewnątrz ze względu na zagrożenie dla życia i zdrowia we wnętrzu budynku, stwierdzono możliwość nieszczelności okien wyższych kondygnacji, przedziurawienie folii zachodniej połaci dachu, zielony ślad zacieku na północnej elewacji przybudówki,

ustalono zakres nieprawidłowości, nie określono przyczyn powstania i skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych,

w załączniku do protokołu jest adnotacja podpisana przez kontrolujących pracowników MKZ i przedstawiciela właściciela o tym, że protokół zostanie przesłany do akceptacji,

częściowo prawidłowo;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach – prawidłowo, (art. 39.1 u. o. o. z.) pismem z dnia 8.01.2018 roku (z zpo analogiczne jak w zawiadomieniu) ,przesłano protokół z prośbą o podpisanie przez osobę biorącą udział w kontroli i odesłanie 1 egz. , pismo zawiera pouczenie (art. 39 ust. 3 i 4 u. o. o. z.), prawidłowo;

podpisanie protokołu: protokół został zwrócony, podpisany przez osoby obecne, nie udokumentowano, że osoby te są upoważnione do jego podpisania (art. 39.3 u. o. o. z.) ;

pouczenie: zawarto w piśmie przekazującym protokół, prawidłowo;

zalecenia pokontrolne

termin: zalecenia wydano w dniu 03.04.2018 roku (termin bez uwag)

podstawa prawna: prawidłowa (art. 40 ust 1 u. o. o. z.);

komu wydano (art. 40.1. u. o. o. z.) nie wskazano podmiotu, któremu wydano zalecenia, zalecenia skierowano do adresata tj. MK Inwestycje M. Dziewoński, Ł. Dziewoński s.j. ul. Kasprowicza 105, 51-146 Wrocław i (otrzymuje) Dziewoński-Lukaszewicz s.c., ul. Księcia Witolda 80/1a, 50-203 Wrocław (zpo, w aktach zwrotki), nieprawidłowo, winny być skierowane do kierownika jednostki organizacyjnej;

przedmiot kontroli: określono jak w zawiadomieniu i protokole;

zalecenia: wydane w dniu 3 kwietnia 2018 r. , prawidłowe (w zakresie przeprowadzenia badania zabezpieczeń okien drugiej i wyższych kondygnacji i przedstawienia MKZ ich wyników oraz uzupełnienia lub wymiany tych zabezpieczeń, uzupełnienia ubytków w folii zabezpieczającej zachodnią połąć dachu, uzupełnienia dachówek na całej długości przewężenia elewacji północnej przybudówki);

terminy: określono termin wykonania zaleceń na dzień 30.06.2018 roku;

pouczenie : brak pouczenia z art. 107e u. o. o. z. i art. 40 ust 2a u. o. o. z., nieprawidłowo;

doręczenie zaleceń: zalecenia przesłane pocztą, (zpo, w aktach zwrotki), prawidłowo;

realizacja zaleceń: 5.09.2018 r. dokonano kontroli wydanych zaleceń pokontrolnych, w sporządzonym protokole stwierdzono wykonanie zaleceń.

Ocena formalno-prawna. Negatywna, zalecenia skierowano do jednostki organizacyjnej, a nie do jej kierownika. Nie umieszczono pouczeń w zaleceniach pokontrolnych.

naruszono , art. 39.3, art. 40 ust 1 i ust 2a, art. 107e u. o. o. z.,

Ocena merytoryczna. Pozytywna. Dokonano sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych.

9. Wrocław ul. Białoskórnicza 5 - kamienica, wpisana do rejestru zabytków pod numerem 680/77 decyzją z dnia 30.12.1971 r.

zawiadomienie: w aktach, przesłane za zpo (w aktach);

prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot;

uchybenia: nie określono kontrolowanej osoby fizycznej/jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną osobę fizyczną i jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art. 38 ust. 2 u. o. o. z.) w aktach sprawy;

prawidłowo: w zakresie wskazania osoby upoważnionej, miejsca kontroli, podstawy prawnej; zakresu kontroli;

wskazano kontrolowaną jednostkę organizacyjną bez udokumentowania jej tytułu prawnego do zabytku;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowa – zgodnie z ustaleniami (06 grudnia 2017 r.), protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, (art. 38 u. o. o. z.);

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: nie podano stanowiska służbowego;

obecność na kontroli osoby fizycznej / kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: nieprawidłowo: kontrola przeprowadzona z udziałem przedstawiciela Wspólnoty Mieszkaniowej, organ kontrolujący nie ustalił, czy osoba ta ma umocowanie prawne do udziału w kontroli (w protokole brak adekwatnych adnotacji, w aktach brak upoważnień do reprezentowania);

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo: zgodnie z zawiadomieniem;

ustalenia kontroli (art.39.3 u. o. o. z.)

prawidłowo: opisano zastany stan faktyczny (stwierdzono poprowadzenie po elewacji metalowych obudów przesłaniających przewody, ustalono że obudowy te zamontowane są na elewacji stanowiącej część wspólną wspólnoty mieszkaniowej), ustalono zakres nieprawidłowości (stwierdzono, że na przewód do lok nr 1 nie wydawano pozwolenia konserwatorskiego jedynie opinię);

nieprawidłowości: nie określono przyczyn powstania i skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) prawidłowo sporządzono protokół w 2 egzemplarzach;

nieprawidłowo: organ kontrolujący nie udokumentował daty i sposobu przekazania protokołu kontrolowanemu;

podpisanie protokołu (art 39.3 u. o. o. z.): protokół został podpisany przez osobę obecną, MKZ nie ustalił czy osoba ta jest do tego uprawniona;

pouczenie: nieprawidłowo: brak;

zalecenia pokontrolne:

termin wydania: prawidłowy (wydano w dniu 10.01.2018 roku);

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z.): prawidłowa;

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z.) nieprawidłowo: nie wskazano kierownika kontrolowanej

jednostki organizacyjnej;

przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w zawiadomieniu i protokole;

zalecenia: nieprawidłowo: wydano zalecenia wykraczające poza zakres kontroli (wykonanie dokumentacji powykonawczej wykonanych obudów);

terminy: określono termin wykonania zaleceń na dzień 30.06.2018 roku;

pouczenie (art. 40 ust 2a i art. 107e *u. o. o. z.*) nieprawidłowo: brak;

doręczenie zaleceń: prawidłowo: pocztą, za zpo (zwrotka w aktach);

realizacja zaleceń: nie przedstawiono dokumentów dotyczących realizacji zaleceń;

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej, nie ustalono czy kontrola prowadzona była w obecności osób mających umocowanie prawne do udziału i podpisywania protokołu, protokół sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 *u. o. o. z.*, zalecenia wydano nie wskazując komu je wydano, nie pouczono kontrolowanego o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych oraz o skutkach niewypełnienia zaleceń, treść zaleceń wykracza poza zakres kontroli;

naruszono art 38 ust. 4, art. 39 ust. 3 i ust 4, art. 40 ust 1 i ust 2a, art. 107e *u. o. o. z.*;

ocena merytoryczna: kontrola merytorycznie bezzasadna, w jej wyniku stan zachowania zabytku nie uległ poprawie.

10. Wrocław, zespół budynków młyna „Sułkowice”, ul. Poprzeczna 33-35. Wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/4590/1-2 decyzją z dnia 08.12.2010 r. (młyn i budynek administracyjny).

zawiadomienie:

adresat: Stary Młyn Sp. z o.o. ul. Zajęcza 15,00-351 Wrocław;

w aktach brak dokumentów na podstawie których ustalono strony postępowania oraz kto może je reprezentować;

podstawa prawna: prawidłowa (*art. 38 ust 1 u. o. o. z.*) ;

terminy: prawidłowe - zawiadomienie z dnia 9 listopada 2017 roku, termin kontroli 12 grudnia 2017; zawiadomienie przesłane za zpo, w aktach zwrotki;

określenie przedmiotu kontroli: budynki młyna „Sułkowice” przy ul. Poprzecznej 33-35 we Wrocławiu, w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, prawidłowo;

określenie jednostki kontrolowanej: określone Stary Młyn Sp. z o.o. ul. Zajęcza 15,00-351 Wrocław , prawidłowe (*art. 38 ust 4 u. o. o. z.*);

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (*art. 38 ust. 2 u. o. o. z.*) w aktach sprawy, prawidłowe;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 12.12.2017 roku, protokół spisany po kontroli;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa (art. 38 u. o. o. z.) ;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: nie wskazano osób prowadzących kontrolę (dwie osoby z Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków określone jako osoby obecne) nie podano stanowisk służbowych nie podano nr i daty upoważnienia do kontroli;

nazwa jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: nie podano, nieprawidłowo;

wyszczególniono dwie osoby fizyczne obecne na kontroli z Stary Młyn, Sp. z o.o. , jedna z nich miała umocowanie prawne do udziału w kontroli (w aktach jest upoważnienie do reprezentowania);

przedmiot, zakres kontroli: zespół młyna „Sułkowice” przy al. Poprzecznej 33-35 we Wrocławiu w pełnym zakresie (odwołanie do zawiadomienia o kontroli), prawidłowo;

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z.):

opisano stan obiektów, w obrębie młyna stwierdzono zacieki na elewacji od wody z rur spustowych, omszałe i porośnięte roślinnością gzymsy, wykruszenia cegieł licowych i gzymsów, ubytki spoin. Niewielki ubytki oszklenia, zamknięta część piwnic, ogniska grzyba, zły stan części stropów drewnianych, podłóg drewnianych i schodów drewniano-stalowych, w piwnicy zainstalowano pompy usuwające napływającą wodę; w budynku administracyjnym stwierdzono zaniedbania, nie stwierdzono rażących zagrożeń;

określono przyczyny powstania, nie określono skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych; częściowo prawidłowo;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: protokół przekazano stronie pismem z dnia 29.01.2018 r. z prośbą o podpisanie , pismo zawiera pouczenie (art. 39 ust. 3 i 4 u. o. o. z.), prawidłowo, przedstawiono zwrotki zpo;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne na kontroli, jedna z osób reprezentujących właściciela była upoważniona do jego podpisania (upoważnienie w aktach sprawy), prawidłowo;

zalecenia pokontrolne

termin: zalecenia wydano w dniu 02.05.2018 roku (ponad 4 miesiące po kontroli)

podstawa prawna: prawidłowa (art. 40 ust 1 u. o. o. z.);

komu wydano (art. 40.1. u. o. o. z.) : nie wskazano podmiotu, któremu wydano zalecenia, nieprawidłowo;

zalecenia skierowano do adresata tj. Stary Młyn Sp. z o.o., ul. Zajęcza 15, 00-351 Warszawa (zpo, w aktach zwrotki), nieprawidłowo, winny być kierowane do kierownika jednostki administracyjnej ;

przedmiot kontroli: określono jak w zawiadomieniu i protokole;

zalecenia: prawidłowe w zakresie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości dla budynku młyna (usunięcie źródeł zacieków z rur spustowych na elewację, usunięcie samosiejek i traw z gzymsów, uzupełnienie uszkodzeń szklenia okien i przedstawienie opisu i dokumentacji fotograficznej podjętych działań) i nieprawidłowe w zakresie sporządzenia ekspertyzy mykologicznej dla piwnic młyna i budynku administracyjnego z programem działań do podjęcia.

terminy: określono termin wykonania zaleceń na dzień 31.07.2018 roku i na 30.09.2018 roku.

pouczenie : brak pouczenia (art. 107e u. o. o. z. i art. 40 ust 2a u. o. o. z.) , nieprawidłowo ;

doręczenie zaleceń: zalecenia przesłane pocztą do adresata tj. Stary Młyn Sp. z o.o., ul. Zajęcza 15, 00-351 Warszawa (zpo, w aktach zwrotki), prawidłowo;

realizacja zaleceń: pismem z dnia 3.07.2018 r. właściciel zabytku poinformował o zrealizowaniu przed terminem zaleceń pokontrolnych związanych z wykonaniem prac zabezpieczających i załączył dokumentację z ich realizacji, kontroli tych prac nie dokonano, w aktach brak informacji co do realizacji zaleceń dotyczących opracowania ekspertyzy mykologicznej, ani o stosowanych ponagleniach czy karach.

Ocena postępowania. Negatywna, nie skierowano zaleceń do kierownika jednostki administracyjnej, czym naruszono ustalenia art. 40 ust. 1 i nie umieszczono w nich pouczenia, czym naruszono ustalenia art. 40 ust 2a i 107 e u. o. o. z..

Ocena merytoryczna. Negatywna. Zalecenia zgodnie z przepisem u. o. o. z. mają dotyczyć usunięcia stwierdzonych (w protokole) nieprawidłowości. Nieprawidłowością jest niedostateczny stan obiektu , a nie brak dokumentacji, stąd w oparciu o ten przepis nie można zalecać sporządzenia dokumentacji. Nie dokonano sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych.

11. Willa z ogrodem przy ul. Warszawskiej 1, róg Wileńskiej, wpisana do rejestru zabytków pod numerem A/1376/1-2 decyzją z dnia 29.12.2009 r.

zawiadomienie: z dnia 22.11.2017 r.), w aktach, przesłane za zpo (w aktach),

prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot;

upoważnienie dla osoby kontrolującej:

w aktach sprawy upoważnienia dla pracownika, prawidłowo;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 14.12.2017 roku, protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, podano art. 38 ust.1 u. o. o. z.;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: wskazano osobę prowadzącą kontrolę, bez stanowiska, nieprawidłowo ;

kontrolowana osoba fizyczna i jednostka organizacyjna oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: nie wskazano, wymienieni w grupie osób „ przy udziale „, przy nazwiskach adnotacja – właścicielka mieszkania, Zarządca (Prezes firmy) , prawidłowo ;

przedmiot, zakres kontroli: określony ;

ustalenia kontroli :

stwierdzono ogólnie zadowalający stan budynku ze śladami zużycia wynikającymi z eksploatacji i braku remontów, dokonano oględzin wszystkich mieszkań, brak w nich wystroju – zachowane oryginalne ościeżnice ,stolarka drzwiowa i okienna; dach nieszczelny, w piwnicach brak wilgoci, klatka schodowa wymaga bieżącego remontu, tynk elewacji odparzony i osypujący się ogród zaniedbany; opisano zastany stan faktyczny, ustalono zakres nieprawidłowości; zarządca wniósł do protokołu, że Wspólnota jest na etapie formułowania uchwały w sprawie remontu części wspólnych i wyłaniania projektanta;

przekazanie protokołu kontrolowanej osobie fizycznej i jednostce organizacyjnej: protokół przesłano pocztą na adres osoby fizycznej (jedno mieszkanie jest własnością prywatną), jednostki organizacyjnej administrującej zasobem mieszkaniowym Gminy Wrocław (pozostałe mieszkania należą do Gminy) i Zarządcy, prawidłowo;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne;

pouczenie: brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu.

zalecenia pokontrolne

termin: nie wydano.

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwych osób fizycznych, protokół sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń.

Naruszono przepisy art 39 ust. 3 i 4.

Ocena merytoryczna: kontrola zasadna merytorycznie – zalecenia winny zostać wydane, gdyż stwierdzono nieszczelności w dachu i w ich zakresie winno być usunięcie tej nieprawidłowości w stanie zabytku.

12. Dawna Łaźnia Miejska przy ul. Skłodowskiej – Curie 1, wpisana do rejestru zabytków pod numerem A/2271/510/Wm decyzją z dnia 24.05.1979 r.

Zawiadomienie: w aktach, dołączone zpo – pomyłona zwrotka adresat nie zgadza się z odbiorcą,

prawidłowo określono: podstawę prawną, przedmiot;

nieprawidłowo: z uwagi na pomyłkę w zwrotce nie można zweryfikować terminu, zawiadomienie nie jest podpisane przez kierownika jednostki kontrolującej, nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 *u. o. o. z.*) ,prawidłowo: wskazanie osób upoważnionych, miejsca kontroli, podstawy prawnej, zakresu, wskazano kontrolowaną jednostkę organizacyjną bez udokumentowania jej tytułu prawnego do zabytku;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowa – zgodnie z ustaleniami (19 grudnia 2017 r.), protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, (art. 38 *u. o. o. z.*);

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo;

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: nieprawidłowo: kontrola przeprowadzona w obecności osoby fizycznej, nie ustalono czy osoba ta ma umocowanie prawne do udziału w kontroli (w protokole brak adekwatnych adnotacji, w aktach brak upoważnienia do reprezentowania);

przedmiot, zakres kontroli: nieprawidłowo: niezgodnie z upoważnieniem, gdyż kontrola obiektu została zawężona do elewacji, zewnętrznych reklam i urządzeń technicznych;

ustalenia kontroli (art. 39.3 *u. o. o. z.*) prawidłowo: opisano stan faktyczny (zlikwidowano reklamy nad wejściem głównym, pozostawiono reklamę banerową po lewej stronie wejścia, zamontowano tablicę reklamową, antenę satelitarną przewód antenowy), w części wykazano nieprawidłowości (zły stan zachowania tynków elewacji);

nieprawidłowo: nie określono przyczyn ani skutków powstania nieprawidłowości, nie wskazano osób za nie odpowiedzialnych;

zalecenia pokontrolne: nieprawidłowo wydano w protokole;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: brak informacji w ilu egzemplarzach sporządzono protokół, brak informacji czy i kiedy protokół otrzymała kontrolowana jednostka organizacyjna;

podpisanie protokołu (art. 39.3 *u. o. o. z.*): nieprawidłowo: protokół został podpisany przez osobę obecną, MKZ nie ustalił czy osoba ta jest do tego uprawniona;

pouczenie: nieprawidłowo – brak;

zalecenia pokontrolne

błędnie wydane w protokole z kontroli;

termin wydania: nieprawidłowy, bez zachowania terminu, w którym kontrolowana jednostka organizacyjna może wnieść zastrzeżenia do protokołu kontroli,

podstawa prawna (art. 40.1 *u. o. o. z.*): nieprawidłowo: brak,

komu wydano: (art. 40.1 *u. o. o. z.*) nieprawidłowo: nie wskazano komu wydano zalecenia,

przedmiot kontroli: nieprawidłowo: nie określono,

zalecenia: w części prawidłowo (wymóg odnowienia elewacji, bieżącego zamalowywania graffiti, usunięcia baneru i tablicy reklamowej),

w części nieprawidłowo: nie wskazano terminu, w którym należy wykonać zalecenia,

pouczenie (art. 119 *u. o. o. z.*) nieprawidłowo: brak

doręczenie zaleceń: nieprawidłowo: brak informacji, adnotacji czy i kiedy zalecenia otrzymała kontrolowana jednostka organizacyjna,

realizacja zaleceń: nie przedstawiono dokumentów dotyczących realizacji zaleceń;

ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu, terminów: w aktach pomyłone potwierdzenia odbioru przez kontrolowanego dokumentów, zawiadomienie o kontroli nie zostało podpisane przez organ kontrolujący, brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej, nie ustalono czy kontrola prowadzona była w obecności osoby mającej umocowanie prawne do udziału i podpisywania protokołu, protokół sporządzono w sposób niepełny, zalecenia wydano w protokole kontroli, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, sporządzając protokół i zalecenia w tym samym piśmie uniemożliwiono kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 *u. o. o. z.*, zalecenia wydano nie wskazując podstawy prawnej, nie określając przedmiotu kontroli, nie wskazując komu je wydano i do kiedy należy je wykonać, nie pouczonego kontrolowanego o skutkach niewypełnienia zaleceń, nie wiadomo czy kontrolowana jednostka otrzymała zalecenia;

naruszono przepisy art 39 ust 1, ust 3 i ust 4, art. 40.1, art. 119 *u. o. o. z.*;

ocena merytoryczna: kontrola merytoryczna zasadna bowiem wydane zalecenia miały na celu

poprawę stanu technicznego i wizualnego elewacji, popełnione błędy proceduralne spowodowały, że zalecenia są trudne do wyegzekwowania, MKZ nie udokumentował działań zmierzających do wyegzekwowania zaleceń, nie monitorowano ich wykonania, nie kontynuowano procedury, zatem przeprowadzona kontrola nie spełniła zadanych celów.

13. Wrocław zespół budynków Stacji Pomp Wrocław Świątniki ul. Świątnicka – odżelaziacz, obiekt wpisany do rejestru zabytków pod numerem nr A/2649/413/Wm decyzją z dnia 31.12.1983 roku

Zawiadomienie: w aktach, przesłane za zpo (w aktach);

prawidłowo określono: termin, podstawę prawną;

przedmiot kontroli nie został określony precyzyjnie;

nieprawidłowo: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, w aktach brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z.), w aktach, prawidłowo: wskazano osobę upoważnioną, miejsce kontroli, podstawę prawną; wskazano kontrolowaną jednostkę organizacyjną bez udokumentowania jej tytułu prawnego do zabytku;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowo: zgodnie z ustaleniami (08.02.2018 roku), protokół spisany na miejscu,

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, (art. 38 u. o. o. z.),

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo,

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: nieprawidłowo: kontrola przeprowadzona w obecności trzech osób fizycznych, MKZ nie ustalił, czy osoby te mają umocowanie prawne do udziału w kontroli (w protokole brak adekwatnych adnotacji, w aktach brak upoważnień do reprezentowania),

przedmiot, zakres kontroli: przedmiot: prawidłowo precyzyjnie, nieprawidłowo: nie podano zakresu

ustalenia kontroli (art.39.3 u. o. o. z)

prawidłowo: opisano zastany stan faktyczny oraz zakres nieprawidłowości (stwierdzono brak śladów po istnieniu obiektu),

nieprawidłowo: osoba kontrolująca nie ustaliła, czy obecne na kontroli osoby fizyczne mają prawo do udzielania wyjaśnień (odżelaziacz w momencie wpisu do rejestru zabytków w stanie złym, nieznane są okoliczności, brak jest dokumentów z uprzątnięcia terenu po samozawaleniu się obiektu), w protokole zawarto oświadczenie woli (MPWiK nie przewiduje funkcji dla przedmiotowego obiektu) złożone przez osoby nieuprawnione, nie określono przyczyn powstania i skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych,

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) prawidłowo: sporządzono protokół w 2 egzemplarzach,

nieprawidłowo: organ kontrolujący nie udokumentował daty i sposobu przekazania protokołu kontrolowanemu,

podpisanie protokołu (art 39.3 u. o. o. z) nieprawidłowo: protokół podpisały osoby biorące udział w kontroli, osoba kontrolująca nie ustaliła uprzednio, czy osoby te są do tego uprawnione,

pouczenie: nieprawidłowo: brak,

zalecenia pokontrolne

termin wydania: trzy miesiące po przeprowadzeniu kontroli (wydano w dniu 02.05.2018 roku),

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z): prawidłowo,

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z) nieprawidłowo: nie wskazano kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej,

przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w protokole

zalecenia: w części prawidłowo: (przeprowadzenie prac polegających na remoncie i odtworzeniu obiektu)

w części nieprawidłowo: wykraczające poza zakres kontroli (wykonanie badań archeologicznych, wykonanie badań architektonicznych i konserwatorskich, wykonanie kwerendy archiwalnej, dokumentacji budowlanej remontu i odtworzenia), brak terminu wykonania zaleceń,

pouczenie: niepełne (art. 107e u. o. o. z – prawidłowo, art. 40 ust 2a – brak),

doręczenie zaleceń: prawidłowo: pocztą, za zpo (zwrotka w aktach),

zastrzeżenia do zaleceń: MPWiK wniosło, podpisane przez osoby uprawnione tj. Prezesa Zarządu i Prokurenta zastrzeżenia do zaleceń pokontrolnych pismem z dnia 23.05.2018 roku, data wpływu do MKZ 25.05.2018 roku – MKZ nie ustalił, czy zastrzeżenia wpłynęły w terminie, w aktach brak koperty dokumentującej datę nadania zastrzeżeń, na zastrzeżeniach brak adnotacji o ewentualnym doręczeniu osobistym; w zastrzeżeniach wyrażono wolę wystąpienia do MKIDN o skreślenie obiektu z rejestru zabytków w związku z jego zniszczeniem,

prawidłowo: w dniu 07.06.2018 zmieniono zalecenia z zachowaniem 14 dniowego terminu,

podstawa prawna: prawidłowo: (art. 40 ust. 2 b pkt 1 u. o. o. z)

treść zmiany: MKZ zmienił – uchylił w całości wydane zalecenia pokontrolne informując jednocześnie, że nowe zalecenia zostaną przedstawione w odrębnym piśmie w związku z deklaracją woli złożoną przez jednostkę kontrolowaną,

uzasadnienie: uzasadniono zamiarem wystąpienia MPWiK o skreślenie obiektu z rejestru zabytków

doręczenie: prawidłowo, za zpo (w aktach sprawy),

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej, nie ustalono czy kontrola prowadzona była w obecności osób mających umocowanie prawne do udziału i podpisywania protokołu, zawarte w protokole oświadczenie woli zostało złożone przez osoby nieuprawnione (z KRS wynika, iż do składania oświadczeń woli w imieniu spółki upoważnieni są: dwóch członków zarządu albo jeden członek zarządu łącznie z prokurentem), protokół sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło

kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z, zalecenia wydano nie wskazując komu je wydano, nie podano pełnego pouczenia o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, treść zaleceń wykracza poza zakres kontroli, nie wskazano terminu realizacji zaleceń, nie zweryfikowano terminowości wniesienia zastrzeżeń do zaleceń, pomimo to zmieniono zlecenia uchylając je w całości i informując, że wydane zostaną nowe zalecenia, z przedłożonych akt nie wynika, aby kontrola była kontynuowana, monitorowana i zakończona przez MKZ. (po wykreśleniu obiektu z rejestru zabytków w dniu 24.01.2019).

Naruszono przepisy art 39 ust. 3 i ust 4, art. 40 ust. 1 i ust 2a, art. 107 e u. o. o. z, ocena merytoryczna: kontrola zasadna z uwagi na dokonanie weryfikacji decyzji o wpisie obiektu do rejestru zabytków, zgodnie ze aktualnym stanem faktycznym.

14. Wrocław, zespół Hali Ludowej i towarzyszące jej historyczne budowle i Tereny Wystawowe , ul. Wystawowa 1 , wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/5259/343/ Wm decyzją z dnia 15.04.1977 r., Pomnik Historii, wpisana na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO

zawiadomienie:

adresat: Prezes Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Hala Ludowa Sp. z o.o. , w aktach sprawy brak dokumentów na podstawie których ustalono prawo do dysponowania zabytkiem przez jednostkę kontrolowaną oraz kto może ją reprezentować;

podstawa prawna: prawidłowa, art. 38 ustawy o ochronie zabytków;

terminy: prawidłowe - zawiadomienie z dnia 16 lutego 2018 r., termin kontroli 5-6 marca 2018 r. przekazane drogą pocztową;

określenie przedmiotu kontroli: określony- nieruchomość zarządzana przez Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o. ;

określenie jednostki kontrolowanej: brak;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: w aktach sprawy, prawidłowe;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu protokół spisany na miejscu po kontroli w dniu 5 marca 2018 r. ;

podstawa prawna kontroli: prawidłowo, podano;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: podano imiona i nazwiska dwóch pracowników: imię, nazwisko - MKZ", co jest nieprawdziwe, bo w spotkaniu nie brał udziału MKZ, nie podano stanowiska służbowego, nie podano nr i daty upoważnienia do kontroli;

nazwa jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: nieprawidłowo, nie wskazano;

wyszczególniono uczestnika kontroli „przy udziale”, przedstawiciela jednostki kontrolowanej, w aktach sprawy brak jest pełnomocnictwa ;

pouczenie: brak , nieprawidłowo;

przedmiot, zakres kontroli: zespół Hali Ludowej- Hali Stulecia w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

ustalenia kontroli: stwierdzono ogrodzenie basenu (niecki) stawu systemowymi płotkami, od strony zachodniej wzdłuż pawilonu 4 kopuł ustawione są trzy przyczepy gastronomiczne i parkuje przejezdny barek kawowy, bliżej pergoli ustawiony jest kiosk kawowy oraz zespół stołów drewnianych; stwierdzono, że zalecenia pokontrolne przedstawione zostaną w protokole pokontrolnym, co jest nieprawidłowe, bo właśnie w tym protokole ich nie przedstawiono, a przepis ustawy określa jednoznacznie sposób wydawania zaleceń pokontrolnych; Miejski Konserwator Zabytków wniósł o przedstawienie statusu formalnego wymienionych elementów małej gastronomii oraz ogrodzenia niecki stawu; nie opisano nieprawidłowości, przyczyny ich powstania, nie określono skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne , w tym przedstawiciela jednostki, brak w aktach sprawy upoważnienia do podpisania w imieniu jednostki organizacyjnej ;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: protokół sporządzono na miejscu i podpisano, brak w aktach informacji o sposobie doręczenia protokołu;

pouczenie: brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu.

zalecenia pokontrolne

termin: zalecenia wydano w dniu 26.03.2018 r.;

podstawa prawna: brak podstawy prawnej, nieprawidłowo;

komu wydano: nie wskazano wprost podmiotu, któremu wydano zalecenia, zalecenia skierowano do adresata tj. Wrocławskie Przedsiębiorstwo „Hala Ludowa” sp. z o.o. ;

przedmiot kontroli określono jako stan zagospodarowania i utrzymania terenu pozostającego w zarządzie WP Hala Ludowa Sp. z o.o. ;

zalecenia: niejednoznaczne pismo dotyczące „zaleceń pokontrolnych w związku z kontrolą z dnia.....” bez podstawy prawnej, w którym wskazuje się obszary wymagające podjęcia działań porządkujących : punkty gastronomiczne- nie dopuszcza się stałego parkowania przyczep gastronomicznych, dopuszcza się wyznaczenie stref działania mobilnych punktów gastronomicznych pod warunkiem usuwania ich z końcem dnia pracy, nieestetyczny i niespójny system informacji przestrzennej należy uporządkować, rozebrać ogrodzenie basenu fontanny, nienależyty stan nawierzchni między Pawilonem Restauracyjnym a basenem fontanny - niezbędna naprawa i bieżąca konserwacja;

terminy: nie określono terminów wykonania poszczególnych zaleceń ; zwrócono się o informację o terminie podjęcia działań porządkujących;

pouczenie : brak pouczenia

doręczenie zaleceń: pismo przesłane pocztą do adresata tj. Wrocławskie Przedsiębiorstwo „Hala Ludowa” sp. z o. o. , ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław (zpo). Brak zwrotki w aktach sprawy;

uwagi: w/w pisma nie można uznać za zalecenia wydane w trybie art. 40 *u. o. o. z.*;

kontynuacja: Przedsiębiorstwo zwróciło się pismem z dnia 22.03.2018 r. do MKZ o zalecenia konserwatorskie w związku z organizacją imprez kulturalnych na terenach zewnętrznych Hali Stulecia. MKZ dwukrotnie (pismem z dnia 26.04.2018 i 30.05.2018 r.) zwracał się do Przedsiębiorstwa o uzupełnienie wniosku o szczegóły rozwiązań (koncepcja aranżacji stref dla

organizacji imprez, terminów realizacji planowanych działań, rozwiązań komunikacyjnych dla ich obsługi) i wyraził do niektórych z nich wątpliwości.

W dniu 21.06.2019 r. Miejski Konserwator Zabytków dokonał oględzin Terenów Wystawowych (notatka podpisana przez Miejską Konserwator Zabytków). Stwierdziła, że „mimo braku zgody Miejskiego Konserwatora Zabytków..... doszło do organizacji plenerowych imprez wraz z zagospodarowaniem terenu i elementami urządzeń towarzyszących”. Szczegółowo opisano przedpole przed Halą Stulecia, Pergolę, teren między Centrum Kongresowym i Halą Stulecia a fontanną, dawne ogrody na osi Pawilonu Pod Misiami i bieżące utrzymanie terenu. Stwierdzono, że w trakcie organizacji imprezy w obrębie przedpola przed Halą Stulecia doszło do naruszenia jednego z dwóch najważniejszych i najbardziej konstytutywnych oraz rozpoznawalnych widoków miejsca wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa, dekompozycję i utrudnienie odczytania kompozycji przestrzennej w otoczeniu Iglicy, destrukcję okrywy roślinnej skwerów otaczających plac przy Iglicy w wyniku lokalizacji na trawnikach urządzeń, zablokowanie ciągów pieszych urządzeniami, zajęcie skwerów i trawników przez „lokale gastronomiczne” w nieestetycznych namiotach i budkach, użycie drzew do mocowania lin stabilizujących namioty i stelaży dla reklamy wystaw w Hali Stulecia, ulokowanie systemowych barierek wzdłuż trawnika Pawilonu Czterech Kopuł i pojazdy gastronomiczne o nieestetycznej formie wzdłuż pld.-wsch. elewacji Pawilonu. Drastycznie naruszono charakter Pergoli poprzez usytuowanie na część jej długości ogrodzenia systemowego. Luźne kable energetyczne poprowadzono po konstrukcji pergoli i po budynku Centrum Kongresowego oraz trawnikach. Stwierdzono szereg drastycznych nieprawidłowości w obszarze pomiędzy Centrum Kongresowym i Halą Stulecia a fontanną (wjazd i parkowanie samochodów, również ciężarowych, lokale gastronomiczne, stoiska i budki, namioty, kioski, kontenery, parasole, różowa folia samoprzylepna w kolorze różowym na szklanej fasadzie Centrum Kongresowego, zamontowanie białego namiotu z lambrekinem na budynku Centrum Kongresowego, przesłaniający kopułę Hali Stulecia). Na terenie ogrodów na osi pawilonu Pod misiami zlokalizowano dmuchane zabawki dla dzieci o znacznych kubaturach, ogrodzone systemowym ogrodzeniem na betonowych postumentach zlokalizowanych w sąsiedztwie pni drzew i w obrębie bryły krzewów.

Stwierdzono ponadto zaniedbania trawników przy Hali Stulecia (przesuszone) i na całym terenie założenia. Parkowanie samochodów odbywa się po obu stronach Centrum Kongresowego i bezpośrednio przy budynku Hali. Rażąco niski poziom reklamowania wydarzeń, usytuowanie dwóch kontenerów bezpośrednio przy Hali.

Ocena postępowania:

negatywna; kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, nie ustalono czy kontrola prowadzona była w obecności osób mających umocowanie prawne do udziału i podpisywania protokołu, protokół sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z.. Zaleceń nie wydano, wystosowano pismo; naruszono przepisy art 39 ust. 1, 2, 3 i 4, art. 40 ust. 1 i ust 2a u. o. o. z..

Nie licujący z wysoką wartością miejsca stan zagospodarowania Terenów Wystawowych jest przedmiotem krytycznych uwag od wielu lat. Stwierdzając w trakcie kontroli w dniu

5.03.2018 r. nieprawidłowości Miejski Konserwator Zabytków winien wydać zalecenia ich usunięcia. Za takie zalecenia uznać nie można pisma z dnia 26.03.2018 r., gdyż nie posiada podstawy prawnej oraz terminów usunięcia nieprawidłowości. W wypadku przeprowadzenia prawidłowo procedury doszłoby do poprawy stanu zagospodarowania zabytku. Nie wykonanie tych zaleceń w określonym terminie groziłoby zastosowaniem administracyjnej kary pieniężnej przez organ wydający te zalecenia (art. 107 u. o. o. z.). W efekcie tego zaniechania, korzystający z zabytku, bez stosowanego pozwolenia i lekceważąc wskazania MKZ, zorganizował imprezę , doprowadzając w tym czasie do pogłębienia nieestetycznego, nie licującego z rangą obiektu zagospodarowania naruszającego uniwersalną wartość miejsca światowego dziedzictwa oraz do niszczenia zieleni w obrębie Terenów Wystawowych, co stwierdził MKZ w w/w notatce służbowej.

MKZ stwierdził realizację działań bez wymaganego pozwolenia. Wykonywanie prac bez pozwolenia i niezgodnie z pozwoleniem jest wykroczeniem (art. 117) i podlega administracyjnej karze pieniężnej (art. 107 d p.1 i 2 u. o. o. z.). Zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia nie złożono, postępowania w sprawie kary nie podjęto.

Zastanawiające są uwagi Miejskiego Konserwatora Zabytków (i przedstawicieli) w protokole kontroli z dnia 5.03.2018 r. „ MKZ wnosi o przedstawienie statutu formalnego elementów małej gastronomii... oraz ogrodzenia” i w notatce z dnia 21.06.2018 r. : „uprzejmie proszę o przedstawienie decyzji – pozwolenia konserwatorskiego dla wykonania elementu” -dwóch kontenerów przy Hali Stulecia. Miejski Konserwator Zabytków wydaje pozwolenia na realizację prac, więc winien wiedzieć, czy takie pozwolenia zostały wydane.

Decyzja administracyjna - nakaz wykonania prac

Wszczęcie postępowania administracyjnego.

Brak, nieprawidłowo.

Nakaz

02.07. 2018 r. Miejski Konserwator Zabytków wydał spółce Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o. nakaz na podstawie art. 45 ust. 1 p. 5 u. o. o. z. uporządkowania terenu Zespołu Hali Stulecia oraz doprowadzenia zagospodarowania całego obszaru do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa miejscowego oraz zaleceń konserwatorskich sformułowanych w dwóch opracowaniach pn. „Hala Stulecia we Wrocławiu . Konserwatorski plan zarządzania”, red. J. Ilkosz, H. Cervinkowa, G. Grajewski, J. Urbanik , Wrocław 2016 oraz „ Plan zarządzania miejscem wpisanym na Listę Światowego Dziedzictwa UNESVO, Hala Stulecia we Wrocławiu”, G. Adamczyk-Arns, H. Ruman, G. Szewczyk, K. Wiatrzyk , Wrocław 2015 , w terminie do 13.07.2018 r.

Podstawa prawna.

prawidłowa- art. 45 ust.1 p. 5.

Treść nakazu.

Nieprawidłowa. Nieprecyzyjna pod względem prawnym. Nie powiązana z konkretnym punktem art. 36. Wskazano , że jest to nakaz uporządkowania terenu. W decyzji wymieniono naruszenia zasad ochrony zabytków (za notatką z dnia 21.06.2018 r.) , sprzeczności z ustaleniami prawa miejscowego. Nie wskazano sposobu uporządkowania terenu.

Pouczenie

prawidłowe;

Doręczenie.

prawidłowe, zpo, zwrotka w aktach sprawy

Kontynuacja.

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o. pismem z dnia 19.07.2018 r. wniosła w terminie o uzupełnienie decyzji co do rozstrzygnięcia poprzez precyzyjne wskazanie w rozstrzygnięciu konkretnych działań, jakie ma wykonać, cytując orzecznictwo w tym zakresie. Miejski Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 31.07.2018 r. wskazał sposób uporządkowania terenu z usunięciem elementów dysharmonizujących. Dokonał tego nieprawidłowo, winien dokonać, zgodnie z wnioskiem strony, uzupełnienia poprzez sprecyzowanie swojej decyzji administracyjnej.

Realizacja nakazu.

Dokumentów nie przedstawiono.

Ocena postępowania.

Negatywna. Naruszono przepisy prawa administracyjnego (art. 61 § 4 , art. 111 § 1 b kpa). Nie wskazano precyzyjnie zakresu nakazanych prac. Nie dokonano kontroli nakazu.

15. Zespół budynków Panoramy Racławickiej wraz z otoczeniem. Obiekt wpisany do rejestru zabytków decyzją z dnia 25 listopada 1991 r. pod numerem A/2281/464/Wm.

Zawiadomienie: w aktach, przesłane za zpo ;

prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot;

uchybień: nie wskazano kontrolowanej jednostki organizacyjnej;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 *u. o. o. z.*), w aktach;

prawidłowo: wskazano osoby upoważnione, miejsce kontroli, podstawę prawną, kontrolowaną jednostkę organizacyjną, zakres;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowa – zgodnie z zawiadomieniem (15 maja 2018 r.), protokół spisano na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowo, (art. 38 *u. o. o. z.*);

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo;

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: prawidłowo: kontrola w obecności uprawnionych kierowników kontrolowanej jednostki organizacyjnej;

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo: zgodnie z zawiadomieniem;

ustalenia kontroli (art. 39.3 *u. o. o. z.*) prawidłowo: opisano stan faktyczny (przy budynku Panoramy usytuowany jest drewniany kiosk, podłączony do sieci elektrycznej i wodnej, w którym prowadzona jest sprzedaż, obok znajduje się kilku stolikowy ogródek letni z parasolem oraz figurka krasnala, na chodniku przy zatoce postojowej usytuowany jest element reklamowy);

nieprawidłowo: nie określono nieprawidłowości z uwzględnieniem przyczyn i skutków ich powstania, nie wskazano osób za nie odpowiedzialnych;

zalecenia pokontrolne: nieprawidłowo: wydano w protokole;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: brak informacji w ilu egzemplarzach sporządzono protokół, brak informacji czy i kiedy protokół otrzymała kontrolowana jednostka organizacyjna;

podpisanie protokołu (art 39.3 u. o. o. z): prawidłowo:-protokół został podpisany przez uprawnionych kierowników kontrolowanej jednostki organizacyjnej;

pouczenie: nieprawidłowo: brak;

zalecenia pokontrolne

błędnie wydane w protokole z kontroli;

termin wydania: nieprawidłowo: bez zachowania terminu, w którym kontrolowana jednostka organizacyjna może wnieść zastrzeżenia do protokołu kontroli;

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z): nieprawidłowo: brak;

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z) nieprawidłowo: nie wskazano komu wydano zalecenia;

przedmiot kontroli: nie określono;

zalecenia: nieprawidłowo: wymóg przedstawienia przez jednostkę podlegającą kontroli uzgodnień z MKZ, część z zaleceń wykracza poza zakres kontroli, nie wskazano terminu, w którym należy wykonać zalecenia;

pouczenie (art. 40 ust 2a i art. 107e u. o. o. z) nieprawidłowo: brak;

doręczenie zaleceń: nieprawidłowo: brak informacji, adnotacji czy i kiedy zalecenia otrzymała kontrolowana jednostka organizacyjna;

realizacja zaleceń: nie przedstawiono dokumentów dotyczących realizacji zaleceń;

ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu, terminów: protokół sporządzono w sposób niepełny, zalecenia wydano w protokole kontroli, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, sporządzając protokół i zalecenia w tym samym piśmie uniemożliwiono kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z, zalecenia wydano nie wskazując podstawy prawnej, nie określając przedmiotu kontroli, nie wskazując komu je wydano i do kiedy należy je wykonać, nie pouczone kontrolowanego o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych oraz o skutkach niewypełnienia zaleceń, nie wiadomo czy kontrolowana jednostka otrzymała zalecenia, zalecenia wydano nieprawidłowo - wymóg przedstawienia przez jednostkę podlegającą kontroli uzgodnień z MKZ, co kontrolujący winni wiedzieć z urzędu, zalecenia wykraczają poza zakres kontroli - kontrola prowadzona jest z ustawy o ochronie zabytków, MKZ nie jest uprawniony do badania legalności zagospodarowania terenu poza zakresem swojej właściwości,

naruszono przepisy art 39 ust 1 i ust 4, art. 40 ust. 1 i ust 2a, art. 107 e u. o. o. z,

ocena merytoryczna: wobec wydanych zaleceń kontrola bezzasadna merytorycznie.

16. Wrocław, ul. Grodzka 12. Trzy drzewa rosnące na nieruchomości, którym przycięto korony, zlokalizowane na obszarze historycznego układu urbanistycznego Starego Miasta, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A/1580/212 decyzją z dnia 12.05.1967 r.

Pismem z dnia 21.03.2018 r. Fundacja EkoRozwoju i Stowarzyszenie Ochrony Drzew „miastoDrzew” poinformowały Miejskiego Konserwatora Zabytków o ogłowieniu drzew i zawnioskowały o podjęcie kroków w celu nałożenia kary za zniszczenie drzew. Uniwersytet Wrocławski wykonał cięcia koron drzew ok. 10.02.2018 r. bez pozwolenia Miejskiego Konserwatora Zabytków. 22.02.2018 r. organ wezwał Uniwersytet Wrocławski do złożenia wyjaśnień w sprawie, wyjaśnienia przekazano dopiero dnia 8.05.2018 r.

zawiadomienie:

adresat: Uniwersytet Wrocławski, pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław, zawiadomienie z dnia 30.04.2018 r., w aktach brak dokumentów na podstawie których ustalono stronę postępowania oraz kto może ją reprezentować;

podstawa prawna: prawidłowa, art. 38 ustawy o ochronie zabytków i art. 87a ustawy o ochronie przyrody;

terminy: prawidłowe - zawiadomienie z dnia 30 kwietnia 2018 roku, termin kontroli 18 maja 2018, zpo, zwrotka w aktach sprawy;

określenie przedmiotu kontroli: prawidłowe;

określenie jednostki kontrolowanej: brak, jest adresatem;

upoważnienie dla osoby kontrolującej:

brak, nieprawidłowo;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 18.05.2018 roku, protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, podano art. 38 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: podano imię, nazwisko, stanowisko służbowe, nie podano nr i daty upoważnienia do kontroli;

nazwa jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: nie wskazano, nieprawidłowo;

wymieniono osobę obecną na kontroli reprezentującą UW z podaniem stanowiska służbowego, z akt sprawy nie wynika ażeby ustalono czy osoba ta może reprezentować UW;

przedmiot, zakres kontroli: określono, przycięcie koron 3 drzew na terenie nieruchomości przy ul. Grodzkiej 12 ;

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z):

w protokole ” z wizji roślin” ustalono zakres i przedmiot wykonanych cięć; ustalono termin wykonania prac, wykonawcę prac, przedstawiono opinię dendrologiczną sporządzoną po wykonanych pracach; ustalono, że w biurze MKZ złożone zostaną dodatkowe wyjaśnienia wykonawcy na temat zasadności przeprowadzonych prac w terminie do 8.06.2018 r., w protokole brak informacji, że prace wykonywano bez wymaganego pozwolenia;

przekazanie protokołu kontrolowanej osobie fizycznej: protokół sporządzono na miejscu , (art. 39.1 u. o. o. z) brak jest udokumentowania daty i sposobu przekazania protokołu jednostce organizacyjnej podlegającej kontroli;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne, nie udokumentowano, że osoby te są upoważnione do jego podpisania; (art. 39.3 u. o. o. z);

pouczenie: brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu;

zalecenia pokontrolne

termin: zalecenia wydano w dniu 02.01.2019 r. ;

podstawa prawna: podano (art. 40.1.uooz): prawidłowo ;

komu wydano (art. 40.1. u. o. o. z): na adres UW, nie wskazano kierownika jednostki organizacyjnej, nieprawidłowo;

przedmiot kontroli: określono jak w protokole ; prawidłowo;

zalecenia:

wydane dnia 2.01.2019 r., sformułowano zalecenie: „ w celu zapewnienia polepszenia stanu po wykonanych cięciach, należy przeprowadzić zabiegi wspomagające zwalczanie przez drzewa stresu spowodowanego redukcją masy asymilacyjnej, zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii dendrologicznej”, terminu realizacji zaleceń nie podano, nie podano daty powstania i autora opinii dendrologicznej, nie jest ona załącznikiem do zaleceń, nieprawidłowo; .

terminy: nie określono, nieprawidłowo;

pouczenie

brak pouczenia z art. 107e ustawy o ochronie zabytków i art. 40 ust 2a u. o. o. z , nieprawidłowo;

doręczenie zaleceń: prawidłowo, pocztą, zpo, zwrotka w aktach sprawy.

Ocena postępowania . Negatywna. W aktach brak dokumentów na podstawie których ustalono stronę postępowania oraz kto może ją reprezentować. Brak upoważnienia do kontroli dla pracownika Biura MKZ. Brak pouczenia w protokole o możliwości wniesienia do protokołu umotywowanych zastrzeżeń i uwag . Brak jest udokumentowania daty i sposobu przekazania protokołu kontroli jednostce organizacyjnej podlegającej kontroli. Tak w zawiadomieniu o kontroli, protokole, jak i zaleceniach nie wskazuje się podmiotu kontrolowanego i kierownika jednostki organizacyjnej. W zaleceniach nie wskazano terminów realizacji zaleceń. Naruszono przepisy art. 38 ust. 1, art. 39 ust. 4, art. 40 ust. 1 i art. 40 ust. 2a , art. 107e. Zalecenia nie są jednoznaczne, wskazuje się na wykonanie prace zgodnie z opinią dendrologiczną, nie wskazując autora i daty jej powstania, ani nie jest ona załącznikiem do zaleceń. W zaleceniach nie zastosowano pouczeń. Niechlujnie sporządzone zalecenia konserwatorskie, wydawane w obszarze wpisanego do rejestru układu urbanistycznego Starego Miasta , w którym stwierdzono: „ obszar osiedla podlega ochronie”. W protokole brak wzmianki, że prace prowadzono bez wymaganego pozwolenia MKZ, co było faktem, więc w kontroli wszystkich faktów nie wykazano. Zalecenia konserwatorskie wydane ze znacznym opóźnieniem w stosunku do przeprowadzonej kontroli, po ponad 7 miesiącach, co nie służy polepszeniu stanu drzew po cięciach.

Ponadto doszło do zniszczenia zabytku, co jest przestępstwem opisanym w art. 108 ust.1 u. o. o. z, nie zawiadamiano o popełnieniu przestępstwa.

17. Wycinka drzew. ul. ks. F.S. Jezierskiego 7 na obszarze historycznego układu urbanistycznego osiedla Sepolno, wpisanym do rejestru zabytków pod numerem 679/399/Wm decyzją z dnia 9 lutego 1979 r.

zawiadomienie: w aktach z dnia 2.05.2018 r., wysłane pocztą (zpo) ;
prawidłowo określono: podstawę prawną, czas i miejsce kontroli;
uchybień: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;
postępowanie wszczęto w związku z zawiadomieniem Straży Miejskiej o podjętej interwencji na zgłoszenie w sprawie wycięcia kilku drzew owocowych na terenie ogródka przy ul. ks. F. S. Jezierskiego 7;
upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z), w aktach sprawy, prawidłowe;
protokół kontroli:
data przeprowadzenia kontroli: 25.05.2018 r. , zgodna z datą na zawiadomieniu, protokół spisany na miejscu;
podstawa prawna kontroli: (art. 38 u. o. o. z) prawidłowo,
imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo,
obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: prawidłowo, obecny przedstawiciel Spółki Wrocławskie Mieszkania- reprezentujący Gminę Wrocław i korzystający z działki ,
uchybień- w aktach sprawy brak upoważnienia do reprezentowania jednostki organizacyjnej,
przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo – zakres został doprecyzowany,
ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z)
prawidłowo: opisano stan faktyczny (teren uprzątnięty, gałęzie i pnie drzew wywiezione, teren wyrównano i przygotowano pod nowe nasadzenia), określono skutki nieprawidłowości, przyczyny powstania nieprawidłowości, wskazano osobę za nie odpowiedzialną;
przekazanie protokołu osobie kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: brak adnotacji w ilu egzemplarzach sporządzono protokół, w aktach brak informacji o przekazaniu/przesłaniu protokołu;
podpisanie protokołu (art 39. 3 u. o. o. z) prawidłowo;
uchybień- w aktach sprawy brak upoważnienia do reprezentowania jednostki organizacyjnej;
pouczenie: (art. 39.4 u. o. o. z) nieprawidłowo: brak;
zalecenia pokontrolne
termin wydania: 01.02.2019 r. , 8 miesięcy po kontroli ;
podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z) nieprawidłowo: brak;
komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z) prawidłowo: wskazano zobowiązanego do wykonania zaleceń; **przedmiot kontroli:** prawidłowo: jak w protokole;
zalecenia: prawidłowe, dwuetapowe, dotyczące wykonania nasadzeń zastępczych tj. uzgodnienie nasadzeń zastępczych (lokalizacji i gatunków) do 31.08.2019 r., dokonanie nasadzeń do 31.12.2019 r.;
pouczenie: prawidłowo o treści art. 107 e u. o. o. z, nieprawidłowo- brak pouczenia o treści art. 40 ust 2a u. o. o. z;

doręczenie zaleceń: brak w aktach sprawy informacji o doręczeniu zaleceń;

realizacja zaleceń: termin realizacji zaleceń nie upłynął w okresie trwania kontroli;

Ocena postępowania:

Negatywna, kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu, terminów; w aktach brak potwierdzeń odbiorów przez kontrolowanego dokumentów, w protokole kontroli brak adnotacji, że kontrolowana osoba fizyczna i jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, zalecenia wydano nie wskazując podstawy prawnej, nie pouczone kontrolowanego o możliwości złożenia zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych ;

naruszono przepisy art. 39 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, art. 40 ust.2a u. o. o. z;

Ocena merytoryczna: pozytywna, dzierżawca w dniu 7 czerwca 2018 r. złożyła wyjaśnienia w biurze MKZ (wycinka 5 drzew owocowych była spowodowana złym stanem i konieczna stała się wycinka sanitarna, do akt zostały dołączone także zdjęcie z 2014 r. z systemu street view serwisu Google Maps, do akt sprawy zostały dołączone zdjęcia wykonane przez Straż Miejską w dniu 27 marca 2018, które potwierdzają, że ścięte drzewa nie były w dobrym stanie fitosanitarnym, wewnątrz pni zaobserwować można rozkład drewna świadczący o obniżeniu witalności drzew i zaburzeniu przewodzenia); nie budzi zastrzeżeń fakt, że usunięcie drzew o obniżonej witalności było konieczne w celu umożliwienia zagospodarowania ogródka i użytkowania go zgodnie z przeznaczeniem. MKZ zobowiązał dzierżawcę do wykonania nasadzeń zastępczych – 5 drzew o obwodach pni min. 16 cm. (obwód pnia na wys. 1m.) w lokalizacji i gatunku uzgodnionym z MKZ.

18. Wrocław, d. pałac Schaffgotschów, ul. T. Kościuszki 34 we Wrocławiu, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/2486/365/Wm decyzją z dnia 21 października 1978 r.

Zawiadomienie: w aktach, przesłane za zpo (w aktach), prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot, kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z) w aktach, prawidłowo wskazano: osoby upoważnione, miejsce kontroli, podstawę prawną, kontrolowaną jednostkę organizacyjną, zakres;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowo: zgodnie z zawiadomieniem (30 listopada 2018 r.), protokół spisano na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowo (art. 38 u. o. o. z);

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osób prowadzących kontrolę: prawidłowo,

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: prawidłowo, kontrola w obecności osoby uprawnionej;

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo, zgodnie z zawiadomieniem;

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z) nieprawidłowo: brak opisu stanu faktycznego, nie określono ewentualnych nieprawidłowości z uwzględnieniem przyczyn i skutków ich powstania oraz osób za nie odpowiedzialnych;

zalecenia pokontrolne: nieprawidłowo wydano w protokole;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: brak informacji

w ilu egzemplarzach sporządzono protokół, brak informacji, czy i kiedy protokół otrzymała kontrolowana jednostka organizacyjna;

podpisanie protokołu (art 39.3 u. o. o. z) prawidłowo: protokół został podpisany przez osobę uprawnioną;

pouczenie: nieprawidłowo: brak;

zalecenia pokontrolne

błędnie wydane w protokole z kontroli;

termin wydania: nieprawidłowy, bez zachowania terminu, w którym kontrolowana jednostka organizacyjna może wnieść zastrzeżenia do protokołu kontroli;

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z): nieprawidłowo: brak;

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z) nieprawidłowo: nie wskazano komu wydano zalecenia;

przedmiot kontroli: nie określono;

zalecenia: nieprawidłowo: wykraczają poza zakres kontroli (przedstawienie dokumentacji powykonawczej);

pouczenie (art. 40 ust 2a i art. 107e u. o. o. z) nieprawidłowo: brak;

doręczenie zaleceń: nieprawidłowo: brak informacji, adnotacji czy i kiedy zalecenia otrzymała kontrolowana jednostka organizacyjna;

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu: wadliwy protokół - odnotowano jedynie fakt przeprowadzenia oględzin wykonanych prac, zalecenia wydano w protokole kontroli, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, sporządzając protokół i zalecenia w tym samym piśmie uniemożliwiono kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z, zalecenia wydano nie wskazując podstawy prawnej, nie określając przedmiotu kontroli, nie wskazując komu je wydano i do kiedy należy je wykonać, nie pouczono kontrolowanego o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych oraz o skutkach niewypełnienia zaleceń, nie wiadomo czy kontrolowana jednostka otrzymała zalecenia, zalecenia wydano nieprawidłowo - wykraczają poza zakres kontroli -przedstawienie dokumentacji powykonawczej, jeśli nie stwierdzono nieprawidłowości powinno być odstąpienie od wydawania zaleceń, jeśli prace prowadzone były niezgodnie z warunkami pozwolenia lub pozwolenie straciło ważność MKZ winien prowadzić postępowanie nakazowe naruszono przepisy art 39 ust 1, ust 3 i ust 4, art. 40 ust. 1 i ust 2a, art. 107 e u. o. o. z,

19. Wrocław, dzieło militarne - Fort Piechoty ul. Redycka 71, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/1026 decyzją z dnia 26 września 2007 r.

Zawiadomienie: w aktach, przesłane za zpo (w aktach) do dwóch spółek, jedna ze spółek nie odebrała zawiadomienia (w aktach koperta z adekwatną adnotacją); prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot;

nieprawidłowo: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z), w aktach,
prawidłowo: wskazano osobę upoważnioną, miejsce kontroli, podstawę prawną, jako kontrolowaną jednostkę organizacyjną wskazano jedną ze spółek, bez udokumentowania jej tytułu prawnego do zabytku,
nieprawidłowo: określono zakres kontroli nieprecyzyjnie (jako „pełny”);

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowo: zgodnie z zawiadomieniem (10 lipca 2018 r.), protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowo (art. 38 u. o. o. z);

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo;

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: nieprawidłowo: kontrola przeprowadzona bez udziału osoby uprawnionej ze spółki, która była adresatem zawiadomienia (nie odebrano zawiadomienia o kontroli w aktach koperta z adnotacją), w przypadku drugiej spółki w kontroli uczestniczyła osoba uprawniona (prezes zarządu uprawniony do samodzielnego reprezentowania spółki);

przedmiot, zakres kontroli: wskazano obiekt bez doprecyzowania zakresu;

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z) prawidłowo: opisano stan faktyczny (w obiekcie nie są prowadzone prace budowlane naruszające konstrukcję, wygląd zabytku - stan obiektu jak w dacie wpisu do rejestru, schron przeznaczony jest na magazyn, stanowiska strzeleckie stanowią wsparcie dla wiaty, wały nie są wykorzystywane, schron z naciekami, odspojeniami betonu, porosły roślinnością), wykazano nieprawidłowości (brak izolacji zewnętrznej), skutki nieprawidłowości (we wnętrzu oraz na zewnątrz penetracja ścian przez wilgoć),
nieprawidłowo: nie określono przyczyn powstania nieprawidłowości, nie wskazano osób za nie odpowiedzialnych;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo: brak informacji w ilu egzemplarzach sporządzono protokół, brak informacji czy i kiedy protokół otrzymała kontrolowana jednostka organizacyjna;

podpisanie protokołu (art 39.3 u. o. o. z): prawidłowo: protokół podpisany na miejscu, nieprawidłowo: protokół został podpisany wyłącznie przez osobę obecną reprezentującą jedną ze spółek, prawidłowo osoba podpisująca była do tego uprawniona;

pouczenie: nieprawidłowo: brak;

zalecenia pokontrolne

wydane nieprawidłowo: w kontroli nie uczestniczyła jedna ze spółek podlegających kontroli wskazanych przez MKZ w zawiadomieniu;

termin wydania: nieprawidłowo: wydano po pół roku od dnia przeprowadzenia kontroli;

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z) prawidłowo;

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z) nieprawidłowo: nie wskazano kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej;

przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w protokole;

zalecenia: w części prawidłowo: w odniesieniu do schronu usunięcie roślinności i słupów z lampami, uzupełnienie ubytków betonu, wykonanie hydroizolacji, wykonanie osłony dla lica schronu, w określonych terminach;

w części nieprawidłowo: zawarto zalecenia wykraczające poza zakres kontroli (przedstawienie MKZ projektu budowlanego);

pouczenie (art. 40 ust 2a i art. 107e u. o. o. z) prawidłowo;

doręczenie zaleceń: nieprawidłowo: zwrotki niekompletne, nie można bezsprzecznie ustalić do jakich jednostek organizacyjnych wysłano protokół kontroli i czy jednostki te go otrzymały;
realizacja zaleceń: nie przedstawiono dokumentów dotyczących realizacji zaleceń, gdyż w dacie prowadzenia kontroli przez DWKZ termin do ich wykonania jeszcze nie upłynął;

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej; protokół sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z, zalecenia wydane nieprawidłowo, w kontroli nie uczestniczyła jedna ze spółek podlegających kontroli wskazanych przez MKZ w zawiadomieniu, zalecenia wydano firmie Mestudo sp. z o. o., w aktach sprawy nie ma informacji o statusie ww. podmiotu w postępowaniu, w protokole z kontroli nie ma wskazanych wzmianek o firmie Mestudo sp. z o. o., po analizie przedstawionej dokumentacji nie można wywnioskować, czy firma Mestudo sp. z o. o. jest stroną w postępowaniu i czy zasadnie wystosowano do niej zalecenia pokontrolne, skoro na kontroli był obecny prezes zarządu firmy Fonbud S.A. sp. k., doręczenie zaleceń nieprawidłowe, gdyż: zwrotki są niekompletne, nie można bezsprzecznie ustalić do jakich jednostek organizacyjnych wysłano protokół kontroli i czy jednostki te go otrzymały, naruszono przepisy art 39 ust. 1 i ust 3, art. 40 ust. 1 ,
ocena merytoryczna: kontrola zasadna merytorycznie - wydane zalecenia mają na celu doprowadzenie do polepszenia stanu zachowania zabytku.

20. Wrocław, d. siedziba Śląskiego Towarzystwa Kultury Ojczyźnianej ul. Wyspa Tamka 1, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/5854 decyzją z dnia 07.01.2013 r.

zawiadomienie:

adresat: Tamka Investment Sp. z o.o., ul. Franciszkańska 104/112 lokal 211, 91-845 Łódź, w aktach sprawy brak dokumentów na podstawie których ustalono stronę postępowania oraz kto może ją reprezentować;

podstawa prawna: prawidłowa, art. 38 u. o. o. z;

terminy: prawidłowe - zawiadomienie z dnia 12 czerwca 2018 r., termin kontroli 10 lipca 2018 roku; wysłane zpo, zwrotka w aktach sprawy;

określenie przedmiotu kontroli: określony;

określenie jednostki kontrolowanej: brak;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: brak w aktach sprawy, nieprawidłowo;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu nazwany „notatką służbową” ze spotkania które odbyło się 30 lipca 2018 r, notatka spisana na miejscu, nieprawidłowo;

podstawa prawna kontroli: nie podano, nieprawidłowo;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: podano jako uczestnika spotkania: imię, nazwisko -MKZ”, co jest

nieprawdziwe, bo w spotkaniu nie brał udziału MKZ, nie podano stanowiska służbowego, nie podano nr i daty upoważnienia do kontroli, nieprawidłowo;

nazwa jednostki organizacyjnej podlegającej kontroli oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: nie wskazano, nieprawidłowo;

wyszczególniono uczestników „spotkania”, w tym pełnomocnika właściciela, w aktach sprawy brak jest pełnomocnictwa ;

pouczenie: brak

brak pouczenia o możliwości wniesienia zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych (art. 40 ust. 2a), nieprawidłowo;

przedmiot, zakres kontroli: budynek dawnego Śląskiego Towarzystwa Kultury Ojczyźnianej- Na Tamce 1, spotkanie dotyczące zakresu planowanych prac remontowych;

ustalenia kontroli :

nie opisano stanu zachowania obiektu, opisano stan jego zabezpieczenia (alarm, drzwi), w treści notatki Miejski Konserwator Zabytków zalecił wykonanie ekspertyzy stanu technicznego budynku i dostarczenia jej do 30 listopada 2018 r. do biura MKZ, właściciel przez pełnomocnika zobowiązał się do dostarczenia do biura MKZ koncepcji funkcjonalnej obiektu w terminie do 30.11.2018 r.

nie opisano nieprawidłowości, przyczyny ich powstania, nie określono skutków nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych, nieprawidłowo;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne po odczytaniu, brak w aktach sprawy upoważnienia do podpisania w imieniu właściciela osoby zwanej jej pełnomocnikiem **przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej:** protokół – notatkę sporządzono na miejscu i podpisano, doręczono ją wraz z zaleceniami, nieprawidłowo;

pouczenie: brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu.

zalecenia pokontrolne

termin: zalecenia wydano w dniu 22.08.2018 r.

podstawa prawna: prawidłowa wskazano art. 40 ust 1 ustawy o ochronie zabytków

komu wydano: nie wskazano wprost podmiotu, któremu wydano zalecenia, nieprawidłowo, zalecenia skierowano do adresata tj. Tamka Investments Sp. z o.o. w Łodzi (zalecenia wydaje się kierownikowi jednostki organizacyjnej) ;

przedmiot kontroli określono jak w zawiadomieniu i protokole;

zalecenia: nieprawidłowe, bo w części niespójne z notatką z kontroli , w którym nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stanu zachowania, a wydano zalecenia w zakresie rozpoznania przyczyny miejscowych uszkodzeń tynków, opracowania sposobu usunięcia i wykonania napraw zabezpieczających obiekt przed dalszą dewastacją, niezwłocznego rozpoznania i naprawienia systemu odwodnienia budynku. Nieprawidłowe w zakresie wykonania i przedstawienia Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków programu zagospodarowania zabytku wraz z otoczeniem oraz dalszego korzystania z tego zabytku .

terminy: określono terminy wykonania poszczególnych zaleceń (30.11.2018 i 30.12.2018 r.).

pouczenie : jest pouczenie z art. 107e u. o. o. z, brak pouczenia na podstawie art. 40 ust.2a u. o. o. z.

doręczenie zaleceń: zalecenia przesłane pocztą do adresata tj. Tamka Investment Sp. z o.o. , ul, Franciszkańska 104/112 lokal 211 , 91-845 Wrocław (zpo). Zwrotki w aktach sprawy.

Mimo błędu na zwrotce w nazwie miejscowości, zalecenia dotarły do właściciela, o czym świadczy dalsza korespondencja.

Kontynuacja: nie dokonano sprawdzenia wydanych zaleceń. Przedstawiono pismo Spółki z dnia 2.04.2019 (wpłynęło dnia 12.04.2019r .), zawierające informację, że spółka zleciła ekspertyzę techniczną , z której wynika że system odwodnienia jest sprawny zrealizuje usunięcie odspojonych tynków, sprawdzenie orynnowania budynku, zabezpieczenie podłogi w hallu poprzez podparcie stemplami do końca maja 2019 r.

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej; nie sporządzono protokołu, lecz notatkę o niepełnej treści, w której brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z. Zalecenia nieprawidłowe , niezgodne z treścią notatki z kontroli, wybiegają poza zakres właściwości organu.

Naruszono przepisy art. 38 ust. 1 i 4, art. 39 ust. 1 i 4, art. 40 ust. 1 i art. 40 ust. 2a, ocena merytoryczna: kontrola zasadna merytorycznie - wydane zalecenia mają na celu doprowadzenie do polepszenia stanu zachowania zabytku.

21. Wrocław, ul. F. Chopina 19. Ogrodzenie wewnętrzne wzniesione bez pozwolenia Miejskiego Konserwatora Zabytków pomiędzy posesjami przy ul. K. Szymanowskiego 36 i F. Chopina 19, zlokalizowane na osiedlu Zalesie, wpisanym do rejestru zabytków pod numerem A/1581/473/W decyzją z dnia 22.12. 1986 r. jako historyczny układ urbanistyczny.

zawiadomienie: z dnia 20.07.2018 r. , w aktach, przesłane za zpo (w aktach), określono: termin, podstawę prawną, przedmiot;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: brak w aktach sprawy, kontrolę wykonywała Miejska Konserwator Zabytków osobiście;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 09.08.2018 roku;

podstawa prawna kontroli: brak, nieprawidłowo ;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: nie wymienione osoby kontrolujące, nie podano nr i daty upoważnienia do kontroli; kontroli dokonała Miejska Konserwator Zabytków podpisana pod protokołem z imienia i nazwiska- bez funkcji, nieprawidłowo;

kontrolowane osoby fizyczne nie podano, nieprawidłowo;

osoby kontrolowane podpisały się jako uczestnicy kontroli (w aktach upoważnienie dla pełnomocnika jednej ze stron);

przedmiot, zakres kontroli: określony przedmiot i zakres kontroli, prawidłowo ;

ustalenia kontroli :

opisano zastany stan faktyczny, protokół z kontroli zawiera opis ogrodzenia i jego lokalizację, brak jest stwierdzenia, że prace wykonano bez pozwolenia konserwatorskiego, ustalono zakres nieprawidłowości – nie ustalono winnych tych nieprawidłowości, prawidłowo ;

przekazanie protokołu kontrolowanej osobie fizycznej: protokół sporządzono na miejscu, nie udokumentowano przekazania protokołu, nieprawidłowo;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne, w aktach jest pełnomocnictwo dla osoby reprezentującej jednego ze współwłaścicieli;

pouczenie: brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu, nieprawidłowo,

zalecenia pokontrolne

termin: w dniu 12.10.2018 r. wydano zalecenia pokontrolne;

podstawa prawna: prawidłowa;

komu wydano: nie wskazano, współwłaściciele budynku są adresatami, nieprawidłowo;

przedmiot kontroli: określono jak w protokole, prawidłowo;

zalecenia: z dnia 12.10.2018 r. prawidłowe;

terminy: określono na 31.12.2018 r.;

pouczenie

brak pouczenia z art. 107e art. 40 ust 2a u. o. o. z, nieprawidłowo; .

doręczenie zaleceń: przesłane pocztą z zpo. , zwrotki w aktach sprawy.

Realizacja zaleceń.

Nie przedstawiono dokumentów.

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwych osób; sporządzono protokół, w którym brak adnotacji, że kontrolowani podpisują go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z. W zaleceniach nie umieszczono pouczeń.

Naruszono przepisy art. 39 ust. 1,2 i 3 , art. 40 ust. 2a, art. 107 e. u. o. o. z.

Ocena merytoryczna: kontrola zasadna merytorycznie - wydane zalecenia mają na celu doprowadzenie do polepszenia stanu zabytku. Nie przedstawiono dokumentów dotyczących kontroli wykonania zaleceń.

22. Wrocław, zespół budowlany d. zakładów chemiczno-pralniczych FAERBEREI, Chemische, Waschanstalt W. Kelling A.G. Grosswäscherei, ul. Krakowska 180,180a,180b i ul. Różyckiej 2-6 ze szczególnym uwzględnieniem willi Wilhelma Kellinga przy ul. Krakowskiej 180. Zespół i budynek willi Wilhelma Kellinga ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków.

zawiadomienie: z dnia 08.08.2018 r., w aktach, przesłane za zpo (w aktach), określono: termin, podstawę prawną, przedmiot, prawidłowo;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z), w aktach,

prawidłowo: wskazano osobę upoważnioną, miejsce kontroli, podstawę prawną;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 11.09.2018 roku, protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, podano art. 38 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: nie podano stanowiska służbowego pracownika, nie podano nr i daty upoważnienia do kontroli; nie podano stanowiska służbowego obecnego w trakcie kontroli Miejskiego Konserwatora Zabytków

kontrolowane osoby fizyczne oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: podano współwłaściciela obiektu w grupie osób „przy udziale”, drugi współwłaściciel nie by reprezentowany- brak dokumentów w aktach ;

przedmiot, zakres kontroli: określony przedmiot i zakres kontroli ;

ustalenia kontroli

opisano zastany stan faktyczny, protokół z kontroli zawiera opis stanu zachowania willi Wilhelma Kellinga przy ul. Krakowskiej 180 i jej otoczenia oraz wnętrza, ustalono zakres nieprawidłowości, nie ustalono przyczyn powstania i osób odpowiedzialnych :

przekazanie protokołu kontrolowanej osobie fizycznej: protokół sporządzono prawidłowo, na miejscu, w aktach sprawy brak potwierdzenia dostarczenia protokołu;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne ;

pouczenie: brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu.

zalecenia pokontrolne

termin: w dniu 4.01.2019 r. wydano zalecenia pokontrolne;

podstawa prawna: prawidłowa;

komu wydano nie wskazano, współwłaściciele są adresatami ;

przedmiot kontroli: określono jak w protokole;

zalecenia: zalecenia – prawidłowe, wyczerpujące, wynikają ze stwierdzonych w protokole i opisanych w zaleceniach nieprawidłowości, dotyczą remontu zabezpieczającego willi Wilhelma Kellinga przy ul. Krakowskiej 180 i uporządkowania otoczenia- usunięcia nieprawidłowości w określonych terminach;

terminy: określono na 15.03.2019, 15.04.2019 r., 30.06.2019r.;

pouczenie: brak, nieprawidłowo;

doręczenie zaleceń: przesłane pocztą z zpo, zwrotki w aktach sprawy.

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwych osób; sporządzono wyczerpujący protokół, w którym brak adnotacji, że kontrolowani podpisują go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z. W zaleceniach brak pouczeń.

Naruszono przepisy art. 39 ust. 1,2 i 3 , art. 40 ust. 2a, art. 107 e. u. o. o. z.

ocena merytoryczna: kontrola zasadna merytorycznie - wydane zalecenia mają na celu doprowadzenie do polepszenia stanu zabytku. Kontrola prowadzona była krótko po upływie pierwszego terminu zaleceń – realizacja zaleceń nie podlega ocenie.

23. Budynek dawnego Instytutu Farmacji , ul. Grodzka 9 / Szewska 38-39 , w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowany na obszarze historycznego układu urbanistycznego Starego Miasta wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A/1580/212 decyzją z dnia 12.05.1967 r.

zawiadomienie: z dnia 10.09.2018 r. , w aktach, przesłane za zpo (brak w aktach), określono: termin, podstawę prawną, przedmiot, prawidłowo;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z), w aktach,

prawidłowo: wskazano osobę upoważnioną, miejsce kontroli, podmiot kontrolowany, podstawę prawną;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 3.10.2018 roku, protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, podano art. 38 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: podano stanowisko służbowe pracownika, nie podano nr i daty upoważnienia do kontroli;

kontrolowana jednostka organizacyjna oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: podano pełnomocnika wpisanego w protokole „przy udziale”, w aktach brak pełnomocnictwa , nieprawidłowo;

przedmiot, zakres kontroli: określony przedmiot i zakres kontroli ;

ustalenia kontroli

stwierdzono, że obiekt jest dozorowany; miejscowe przecieki w strefie poddasza, miejscowe odspojenia tynku na elewacjach w strefie rynien i rur spustowych, w strefie przyziemia duża ilość samosiejek zagrażających zwiększonym zawilgoceniem murów; stwierdzono, że zalecenia pokontrolne zostaną przekazane w ciągu 14 dni; ustalono zakres nieprawidłowości – nie ustalono przyczyn powstania i osób odpowiedzialnych ;

przekazanie protokołu kontrolowanej osobie fizycznej: w aktach sprawy brak potwierdzenia dostarczenia protokołu;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne ;

pouczenie: brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu;

zalecenia pokontrolne

nie wydano; nieprawidłowo.

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej, sporządzono wyczerpujący protokół, w którym brak adnotacji, że kontrolowany podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 u. o. o. z, w aktach brak pełnomocnictwa dla osoby uczestniczącej w kontroli;

Naruszono przepisy art. 39 ust. 1,2 i 3 u. o. o. z.

Ocena merytoryczna: negatywna, zaleceń nie wydano, mimo, że stwierdzono zagrożenie dla obiektu.

24. Wrocław Rynek – Ratusz 16/19 - budynek, obiekt wpisany do rejestru zabytków decyzją nr A/1604/235 z dnia 30.10.1970 r.

Kontrola przeprowadzona w związku ze zgłoszeniem osoby fizycznej.

Zawiadomienie: w aktach, przesłane za zpo (w aktach),

prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot,

uchybień: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną, nie określono precyzyjnie zakresu kontroli – w nagłówku budynek Rynek – Ratusz 16/19, z dalszej treści wynika, że kontrola dotyczy piwnicy w części wspólnej,

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z), nieprawidłowo: brak

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowa: zgodnie z ustaleniami (29 października 2018 roku), na protokole brak daty jego sporządzenia;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa (art. 38 u. o. o. z),

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo,

obecność na kontroli osoby fizycznej/kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: nieprawidłowo: kontrola przeprowadzona w obecności trzech osób fizycznych, dwóch ze wspólnoty jednej od Zarządcy, w kontroli nie uczestniczył właściciel lokalu gastronomicznego, osoba kontrolująca nie ustaliła czy osoby obecne mają umocowanie prawne do udziału w kontroli (w protokole brak adekwatnych adnotacji, w aktach

brak upoważnień do reprezentowania),

przedmiot, zakres kontroli: określony nieprecyzyjnie, analogicznie jak w zawiadomieniu,
ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z) prawidłowo: opisano zastany stan faktyczny (wykonanie instalacji kanalizacji przez historyczne sklepienie piwnicy z lokalu gastronomicznego poprzez sklepienie piwnicy znajdującej się poniżej), ustalono zakres nieprawidłowości (stwierdzono, że prace doprowadziły do uszkodzenia oryginalnego sklepienia, prace wykonano bez pozwolenia konserwatorskiego, bez zgody Wspólnoty Mieszkaniowej tj. właściciela piwnicy), ustalono skutki (uszkodzenie jednego z nielicznych elementów pierwotnej zabudowy przedmiotowej posesji), określono osoby za nie odpowiedzialne (osoba fizyczna będąca właścicielem lokalu gastronomicznego, znajdującego się w budynku)

nieprawidłowo: nie określono przyczyn powstania nieprawidłowości;

przekazanie protokołu osobie fizycznej/jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) nieprawidłowo;

protokół, w terminie ponad dwumiesięcznym został przesłany przy piśmie z dnia 04.01.2019 roku do osoby fizycznej prowadzącej lokal gastronomiczny w budynku Rynek -Ratusz 16/19, za zpo (w aktach, odbioru korespondencji dokonał pracownik), w aktach brak dokumentów potwierdzających własność lokalu gastronomicznego, Zarządca otrzymał protokół w dniu 17.01.2019 r. (adnotacja na w/w piśmie);

podpisanie protokołu (art 39.3 u. o. o. z): nieprawidłowo: protokół podpisany został przez osobę reprezentującą Zarządcę obecną na kontroli, MKZ nie ustalił uprzednio, czy osoba ta jest do tego uprawniona, na protokole brak podpisów osób reprezentujących Wspólnotę oraz właściciela lokalu gastronomicznego;

pouczenie: nieprawidłowo – brak;

zalecenia pokontrolne

błędnie przesłane w piśmie z dnia 04.01.2019 roku, w którym jednocześnie opisano stan faktyczny ustalony i stwierdzony na kontroli oraz do którego dołączono protokół kontroli,

termin wydania: nieprawidłowo: bez zachowano terminu, w którym kontrolowana osoba fizyczna/ jednostka organizacyjna może wnieść zastrzeżenia do protokołu kontroli,

podstawa prawna (art. 40.1 u. o. o. z): prawidłowo,

komu wydano: (art. 40.1 u. o. o. z) nieprawidłowo: nie wskazano osoby fizycznej/kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej,

przedmiot kontroli: określony nieprecyzyjnie, jak w zawiadomieniu i protokole,

zalecenia: prawidłowo: merytorycznie zasadne (usunąć wykonaną kanalizację, otwór zamurować odtworzeniowo, zaprojektować inny przebieg instalacji),

termin wykonania: określono termin wykonania zaleceń na dzień 31.03.2019 roku,

pouczenie (art. 40 ust 2a i art. 107e u. o. o. z) nieprawidłowo: brak

doręczenie zaleceń: nieprawidłowo: zalecenia przesłane do osoby fizycznej (która nie brała udziału w kontroli) prowadzącej lokal gastronomiczny w budynku Rynek -Ratusz 16/19, za zpo, Zarządca otrzymał zalecenia w dniu 17.01.2019 r. (adnotacja na piśmie).

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów, wynikających z nich procedur, z naruszeniem praw przysługujących kontrolowanemu, terminów: w aktach brak upoważnienia dla osoby kontrolującej, brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie

udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej, protokół

sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 uoouz, protokół został przesłany przy piśmie do osoby fizycznej prowadzącej lokal gastronomiczny w budynku Rynek -Ratusz 16/19, osoba ta nie uczestniczyła w kontroli i nie wiadomo na jakiej podstawie otrzymała protokół, zalecenia wydane nieprawidłowo – nie wskazano komu są one wydawane, zalecenia przesłane do osoby fizycznej, która nie brała udziału w kontroli, prowadzącej lokal gastronomiczny w budynku Rynek -Ratusz 16/19, nie pouczono kontrolowanego o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych oraz skutkach niewypełnienia zaleceń, naruszono przepisy art.38 ust 2, art 39 ust. 1, ust 3 i ust 4, art. 40 ust. 1 i ust 2a, art 107 e u. o. o. z, postępowanie kontrolne, z merytorycznego punktu widzenia zasadne, zostało poprowadzone błędnie proceduralnie, po stwierdzeniu samowoli należało wszcząć postępowanie nakazowe wobec właściciela lokalu gastronomicznego z art 45, a spisany protokół dopuścić jako dowód w sprawie.

25. Wrocław budynek przy ul. Rzeźbiarskiej 4 wraz z hangarem, obiekt wpisany do rejestru zabytków decyzją nr A/2366/441/ Wm z dnia 12.04.1988 r.

Zawiadomienie: w aktach, przesłane za zpo (w aktach),

prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot,

nieprawidłowo: nie określono kontrolowanej jednostki organizacyjnej, brak dokumentów potwierdzających, kto jest właścicielem/posiadaczem zabytku, co jest równoznaczne z brakiem dokumentów, na podstawie których ustalono kontrolowaną jednostkę organizacyjną;

upoważnienie dla osoby kontrolującej: (art 38 ust 2 u. o. o. z.), w aktach

prawidłowo: wskazano osobę upoważnioną, miejsce kontroli, podstawę prawną, zakresu, wskazano kontrolowaną jednostkę organizacyjną bez udokumentowania jej tytułu prawnego do zabytku;

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli: prawidłowo: zgodnie z ustaleniami (11 grudnia 2018 r.), protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowo (art. 38 u. o. o. z.);

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę: prawidłowo;

obecność na kontroli kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej lub upoważnionej przez niego osoby: prawidłowo: kontrola w obecności uprawnionego kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej;

przedmiot, zakres kontroli: prawidłowo: zgodnie z zawiadomieniem;

ustalenia kontroli (art. 39.3 u. o. o. z.) prawidłowo: opisano stan faktyczny (obiekt zabezpieczony przed dostępem osób postronnych), stan techniczny budynku wykazując nieprawidłowości (zawilgocenia, ubytki budulca, pokrycia, spękania), częściowo określono skutki nieprawidłowości (zalewanie wnętrza obiektu wodami opadowymi)

nieprawidłowo: nie określono przyczyn powstania nieprawidłowości, nie wskazano osób za nie odpowiedzialnych;

przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej: (art. 39.1) protokół terminowo został

przesłany przy piśmie z dnia 04.01.2019 roku (będącym jednocześnie zaleceniami pokontrolnymi) do kontrolowanej jednostki organizacyjnej za zpo (w aktach);

podpisanie protokołu (art 39.3 *u. o. o. z.*) nieprawidłowo: protokół nie został podpisany przez osobę kontrolującą;

prawidłowo:-protokół został podpisany przez uprawnionego kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej;

pouczenie: nieprawidłowo: brak;

zalecenia pokontrolne

błędnie przesłane w piśmie z dnia 04.01.2019 roku, w którym jednocześnie opisano stan faktyczny ustalony i stwierdzony na kontroli oraz do którego dołączono protokół kontroli;

termin wydania: nieprawidłowo: bez zachowano terminu, w którym kontrolowana jednostka organizacyjna może wnieść zastrzeżenia do protokołu kontroli;

podstawa prawna (art. 40.1 *u. o. o. z.*): prawidłowo;

komu wydano: (art. 40.1 *u. o. o. z.*) nieprawidłowo nie wskazano kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej;

przedmiot kontroli: prawidłowo: jak w zawiadomieniu i protokole;

zalecenia: w części prawidłowo: zabezpieczenie wodoodporną plandeką lub folią zbrojoną nieuszczelności dachu przed wodami opadowymi, określono termin przedstawienia ekspertyzy w części nieprawidłowo: nie wskazano terminu, w którym ma zostać wykonane zabezpieczenie dachu, niezwłocznie jest terminem niedookreślonym, zawarto zalecenia wykraczające poza zakres kontroli (przedstawienie MKZ ekspertyzy stanu technicznego konstrukcji budynku)

pouczenie (art. 40 ust 2a i art. 107e *u. o. o. z.*) nieprawidłowo: brak

doręczenie zaleceń: prawidłowo: pocztą, za zpo (zwrotka w aktach),

realizacja zaleceń: nie przedstawiono dokumentów dotyczących realizacji zaleceń;

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej, protokół sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, protokół został przesłany razem z zaleceniami, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 *u. o. o. z.*, zalecenia wydano bez wskazania komu są wydawane i do kiedy należy je wykonać, nie pouczone kontrolowanego o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych oraz o skutkach niewypełnienia zaleceń,

naruszono przepisy art 39 ust. 3 i ust 4, art. 40 ust. 1 i ust 2a, art 107 e *u. o. o. z.*,

ocena merytoryczna: kontrola zasadna merytorycznie - wydane zalecenia mają na celu doprowadzenie do polepszenia stanu zachowania zabytku, z przedłożonych akt nie wynika, aby kontrola była kontynuowana, monitorowana i zakończona przez MKZ.

W obiekcie nastąpił pożar. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Wrocławia wyłączył obiekt z użytkowania decyzją 2351/2018 z dnia 23.11.2018 r. Ponadto nakazał umieszczenie na budynku zawiadomienia o stanie zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia i wykonanie w ciągu 3 dni od doręczenia decyzji doraźnych zabezpieczeń budynku.

zawiadomienie: z dnia 5.10.2018 r. zawiera pomyłkę w dacie zawiadomienia (05.10.2018 r., a powoływany w nim pożar nastąpił 21/22 listopada 2018 r.), w aktach, przesłane za zpo (w aktach),

prawidłowo określono: termin, podstawę prawną, przedmiot;

upoważnienie dla osoby kontrolującej:

brak w aktach sprawy upoważnienia pracownika, nieprawidłowo, kontroli dokonywała także Miejska Konserwator Zabytków);

protokół kontroli:

data przeprowadzenia kontroli i spisania protokołu prawidłowo – kontrola w dniu 17.12.2018 roku, protokół spisany na miejscu;

podstawa prawna kontroli: prawidłowa, podano art. 38 u. o. o. z.;

imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby prowadzącej kontrolę oraz nr i data upoważnienia do kontroli: nie wskazano, przedstawiciel MKZ i MKZ ze stanowiskiem wymienieni są w grupie osób „z udziałem”, nieprawidłowo ;

kontrolowane osoby fizyczne oraz określenie jej stosunku prawnego wobec obiektu: nie wskazano, wymienieni w grupie osób „z udziałem”, współwłaściciel domu i przedstawiciel drugiego współwłaściciela (w aktach brak upoważnień do reprezentowania), nieprawidłowo ;

przedmiot, zakres kontroli: określony ;

ustalenia kontroli :

opisano zastany stan faktyczny, protokół z kontroli zawiera opis uszkodzeń budynku po pożarze (uszkodzenia na poddaszu-spłonęła część więźby oraz fragmenty ścian działowych, brak dachówki w części pn.-zach.; spłonęła część stropu I piętra w części pn., uszkodzeniu uległy ściany pomieszczeń; na wysokim parterze zawaleniu uległ strop w pomieszczeniu pn.-zach.; nie stwierdzono uszkodzeń elewacji; uszkodzone partie dachu, pozbawione pokrycia z dachówki przekryto plandeką; otwory okienne zabezpieczone przed warunkami atmosferycznymi).

ustalono zakres nieprawidłowości – uszkodzenia zabytku, przyczynę powstania (pożar) :

przekazanie protokołu kontrolowanej osobie fizycznej: protokół sporządzono prawidłowo, na miejscu, przesłano wraz z zaleceniami, nieprawidłowo;

podpisanie protokołu: protokół został podpisany przez osoby obecne, w aktach brak pełnomocnictwa dla osoby reprezentującej jednego ze współwłaścicieli;

pouczenie: brak pouczenia o prawie do zgłoszenia pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole lub prawie do odmówienia podpisania protokołu z jednoczesnym złożeniem pisemnego wyjaśnienia przyczyn – w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu.

zalecenia pokontrolne

termin: w dniu 2.01.2019 r. wydano zalecenia pokontrolne;

podstawa prawna: prawidłowa;

komu wydano : nie wskazano, adresatami są współwłaściciele budynku, nieprawidłowo;

przedmiot kontroli: określono jak w protokole;

zalecenia: nieprawidłowe, dotyczą wyłącznie przedstawienia Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków ekspertyzy stanu technicznego konstrukcji budynku ; na podstawie art. 40 ust. 1 *u. o. o. z.* zalecenia pokontrolne wydaje się na podstawie ustaleń wynikających z kontroli , w przypadku ustalenia, że zabytek jest w nieodpowiednim stanie zachowania i dotyczą one usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w określonym terminie, stwierdzone w protokole kontroli nieprawidłowości to uszkodzenie zabytku w wyniku pożaru, zalecenia dotyczyć mogą wyłącznie naprawy tych uszkodzeń .

terminy: określono na 30.06.2019 r.;

pouczenie: brak pouczenia z art. 107e i art. 40 ust 2a *u. o. o. z.*;

doręczenie zaleceń: przesłane pocztą z zpo, dostarczono kontrolującym zwrotki .

Ocena postępowania:

kontrola prowadzona z naruszeniem przepisów: w aktach sprawy brak dokumentów, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwych osób fizycznych, protokół sporządzono w sposób niepełny, w protokole brak adnotacji, że kontrolowana jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń, protokół został przesłany razem z zaleceniami, co uniemożliwiło kontrolowanej jednostce organizacyjnej skorzystanie z przysługującego jej prawa określonego w art. 39. 4 *u. o. o. z.*, zalecenia wydano bez wskazania komu są wydawane, nie pouczono kontrolowanego o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych oraz o skutkach niewypełnienia zaleceń.

Naruszono przepisy art 39 ust. 1 i ust 3, art. 40 ust. 1 i ust 2a, art 107 e *u. o. o. z.*.

Ocena merytoryczna: kontrola zasadna merytorycznie – zalecenia winny dotyczyć usunięcia nieprawidłowości w stanie zabytku.

Termin wykonania zaleceń nie upłynął w czasie kontroli.

II. Decyzje administracyjne na podstawie art. 43 *u. o. o. z.*

Park Grabiszyński, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/2634/424/Wm decyzją z dnia 28 września 1983 r.

Agresywny i niszczący dla zabytku sposób prowadzenia prac podnoszony był Stowarzyszenia, dwie interwencje w sprawie DWKZ przekazał MKZ. Wstrzymanie prac nastąpiło przed dostarczeniem MKZ tych interwencji.

decyzja administracyjna: z dnia 05.02.2018 r. wydana na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 4 *u. o. o. z.* - wstrzymanie działań polegających na wycince drzew odbiegających od zakresu i warunków określonych w dwóch pozwoleniach konserwatorskich;

podstawa prawna: prawidłowa;

pouczenie: prawidłowe;

doręczenie: prawidłowe, zpo, zwrotka w aktach sprawy (decyzja dostarczona 13.02.2018 r.) ;

decyzja administracyjna na podstawie art. 44 *u. o. o. z.* jest w konstrukcji ustawy następstwem wstrzymania prac, nie wydano, nieprawidłowo, czym spowodowano wygaśnięcie decyzji wstrzymującej;

III. Decyzje administracyjne na podstawie art. 44 *u. o. o. z.*

Nie wydawano.

IV. Decyzje administracyjne na podstawie art. 45 *u. o. o. z.*

Park Grabiszyński, wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/2634/424/Wm decyzją z dnia 28 września 1983 r.

decyzja administracyjna: z dnia 5.04.2018 r. wydana na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 5 *u. o. o. z.*, zobowiązująca Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu do doprowadzenia terenu Parku Grabiszyńskiego do jak najlepszego stanu w sposób zgodny „Planem naprawy po wykonaniu prac związanych z usuwaniem obumarłych drzew na terenie Parku Grabiszyńskiego- tereny pocmentarne” autorstwa mgr inż. arch. krajobrazu Izabeli Wąs-Kielar oraz „Weryfikacja planu naprawy po wykonaniu prac związanych z usuwaniem drzew na terenie Parku Grabiszyńskiego we Wrocławiu” autorstwa dra Piotra Redy, dr Elżbiety Szopińskiej, dra inż. Piotra Tyszkochmielowieca;

wszczęcie postępowania administracyjnego: brak, nieprawidłowo;

wskazanie sposobu doprowadzenia zabytku do jak najlepszego stanu i określenie terminu : wskazano, prawidłowo;

pouczenie: prawidłowe;

doręczenie: w aktach sprawy brak potwierdzenia;

Ocena postępowania : negatywna. Dokonano wstrzymania prowadzonych prac na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 4 *u. o. o. z.*, zgodnie z art. 44 należało wydać jedną z decyzji wskazanych w tym artykule (w tym wypadku w p. 3), w związku z nie wydaniem tej decyzji decyzja wstrzymująca wygasła i ZZM mógł prowadzić prace w oparciu o posiadane pozwolenia, nie wszczęto postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej z dnia 5.04.2018 r. W wyniku prowadzonych prac doszło do znacznego uszkodzenia zabytku, MKZ winien zawiadomić o możliwości popełnienia przestępstwa.

2. Wrocław, zespół Hali Ludowej i towarzyszące jej historyczne budowle i Tereny Wystawowe , ul. Wystawowa 1 , wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/5259/343/Wm decyzją z dnia 15.04.1977 r., Pomnik Historii, wpisana na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.

Decyzja z dnia 2.07.2018 r. wydana na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 5 uporządkowania terenu Zespołu Hali Stulecia oraz doprowadzenia zagospodarowania całego obszaru do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa miejscowego oraz zaleceń konserwatorskich , omówiona i oceniona w p. I. 14 s. 26-27.

V. Decyzje administracyjne na podstawie art. 46 u. o. o. z.

1. Decyzja z dnia 27.06.2018 r. wstrzymująca roboty budowlane dotyczące rozbiórki kiosku przy ul. Krajewskiego we Wrocławiu.
 2. Decyzja z dnia 02.07.2018 r. wstrzymująca roboty budowlane dotyczące rozbiórki kiosku przy ul. Moniuszki 22a we Wrocławiu
- Nie podlegały ocenie ze względu na weryfikację przez Generalnego Konserwatora Zabytków w trybie odwoławczym.

VI. Decyzje administracyjne na podstawie art. 47 u. o. o. z.

Nie wydawano.

VII. Decyzje administracyjne wydane na podstawie art. 49 ust 1. u. o. o. z.

Wrocław, budynek d. Dworca Górnośląskiego, ul. Małachowskiego 13 , wpisany do rejestru zabytków pod numerem A/2369/446/Wm decyzją z dnia 31.05.1989 r.

Oględziny obiektu po pożarze. W dniu 20.06.2017 r. przedstawiciele Miejskiego Konserwatora Zabytków dokonali oględzin zabytków po pożarze, który nastąpił w nocy z 14 na 15.06.2017 r. Stwierdzono, że teren jest ogrodzony i zamykany. Stwierdzono, że pożar strawił prawie cały dach budynku wraz ze stropem nad wysokim parterem. Mury obwodowe nie zostały naruszone, wewnętrzne ściany poprzeczne nie uległy zawaleniu, gzymsy okapowe elewacji zachowały ciągłość. Wnętrza były niedostępne, utrudnienia i niebezpieczeństwo powodowały grożące zawaleniem niedopalone stropy i więźba oraz rumowisko na parterze budynku. W protokole przedstawiciele Miejskiego Konserwatora Zabytków stwierdzili, że obiekt wymaga pilnego zabezpieczenia i remontu. Przed przystąpieniem do prac koniecznym jest opracowanie ekspertyzy określającej stan techniczny obiektu. PKP S.A. W zawiadomieniu o spaleniu obiektu z dnia 19.06.2017 r. poinformowały, że podjęto stosowne działania mające na celu zabezpieczenie obiektu. Następnie trwała korespondencja MKZ- PKP i PKP-MKZ. W piśmie z dnia 22.02.2018 r. PKP poinformowały o planowanych pracach zabezpieczających;

obecność stron: obecni przedstawiciele PKP S.A. („przy udziale”);

doręczenie protokołu oględzin : brak w aktach sprawy potwierdzenia doręczenia;

wszczęcie postępowania administracyjnego: brak, nieprawidłowo;

decyzja administracyjna:

10.08.2018 r. Miejski Konserwator Zabytków wydał Przedsiębiorstwu Polskie Koleje Państwowe S.A. nakaz na podstawie art. 49 ust. 1 u. o. o. z. zabezpieczenia murów obiektu w terminie do 15.10.2018 (wykonanie prowizorycznego pokrycia z plandek na konstrukcji z rusztowań, po uprzednim uprzątnięciu z obiektu uszkodzonych elementów budowlanych, instalacji i wyposażenia) oraz odtworzenia dachu w terminie do 31.12.2018 r.

podstawa prawna: prawidłowa;

pouczenie: prawidłowe;

doręczenie: prawidłowe, zpo, zwrotka w aktach sprawy.

Realizacja nakazu.

Wykonano w terminie część nakazu , w piśmie z dnia 12.12.2018 r. PKP S.A. poinformowały o zrealizowaniu pierwszej części nakazu, wykonano usunięcie uszkodzonych elementów, zabezpieczono otwory , korony ścian pokryto papą , w miejscu zachowanej konstrukcji dachu przy szczycie uzupełniono pokrycie papowe. Załączono dokumentację fotograficzną.

Prowizorycznego pokrycia całego obiektu nie wykonano. W aktach sprawy brak dokumentu świadczącego o dokonaniu kontroli realizacji nakazu.

Przedłużenie terminu realizacji nakazu.

Miejski Konserwator Zabytków decyzją z dnia 22.01.2019 r. zmienił na wniosek PKP S.A. z dnia 12.10.2018 r. i 12.12.2018 r. termin realizacji nakazu na 31.12.2019 r.

Ocena postępowania : negatywna. W związku z tak złym stanem zachowania obiektu Miejski Konserwator Zabytków winien wydać nakaz zabezpieczenia i remontu niezwłocznie (wydał po ponad roku po pożarze). W związku z niewykonaniem nakazanego prowizorycznego pokrycia obiektu nie powinien przedłużyć terminu odtworzenia dachu. Zalewanie wodami opadowymi i zasypywanie śniegiem wewnątrz obiektu przez tak długi czas (od połowy czerwca 2017 r.) nie służy jego zachowaniu. Miejski Konserwator Zabytków winien prowadzić egzekucję administracyjną wykonania pierwszej części nakazu (prowizorycznego zadaszania).

Podsumowanie.

1. Miejski Konserwator Zabytków i działający z jego upoważnienia pracownicy dokonali 12 kontroli w 2017 r. i 14 kontroli w 2018 r. Większość kontroli wynikała z interwencji, skarg, wniosków związanych ze stanem zabytków lub w związku ze sposobem prowadzenia prac. Jak wyjaśniła Miejska Konserwator Zabytków „ W związku z brakiem ...praktyki, a także nie zgłaszaniem potrzeby przygotowania tego typu planów, na lata 2017 i 2018 nie był sporządzany plan kontroli..... Brak planu nie oznaczał jednak prowadzenia systematycznych kontroli obiektów zabytkowych oraz kontroli wynikających z doraźnych potrzeb”. Z ustaleń kontroli przeprowadzonej przez DWKZ i pracowników WUOZ wynika, że kontroli przeprowadzono niewiele i nie mają one systematycznego charakteru. W zakresie art.38,39,40 *u. o. o. z.* realizacja powierzonych Gminie Wrocław obowiązków związanych z nadzorem konserwatorskim nie jest realizowana dostatecznie. Sumując, MKZ prawie nie prowadzi kontroli stanu zachowania, przeznaczenia jak i prowadzonych prac konserwacyjnych obiektów zabytkowych z inicjatywy własnej, mimo iż ustawa o ochronie zabytków wskazuje na taki obowiązek (art. 4 ust. 5 *u. o. o. z.*).

2. Czynności kontrolne prowadzone są w sposób niejednolity, praktycznie każdy pracownik tworzy własny sposób postępowania i własne dokumenty; podobnie niejednolicie wydawane są zalecenia pokontrolne, co powoduje poważne błędy formalno-prawne rzutujące na skuteczność działań nadzorczych; na powyższe wskazują poniższe zestawienia i ustalenia:

a) na 26 dokonanych kontroli za prawidłowe lub prawidłowe z uwagami uznaje się elementy postępowania :

- zawiadomienia o kontroli: 17 (jednak tylko jedno zawiera wskazanie osoby fizycznej/jednostki kontrolowanej, pozostałe tego wskazania nie zawierają) ,
- upoważnienia do kontroli : 15,
- protokół kontroli zawierający opis stanu faktycznego, w tym ustalonych nieprawidłowości, zakresu i skutków tych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych: 2,
- prawidłowe dostarczenie protokołu kontrolowanej osobie fizycznej/ jednostce organizacyjnej: 5 ,
- zalecenia pokontrolne z prawidłowymi pouczeniami : 2,

b) w poszczególnych, omawianych wyżej postępowaniach stwierdzono szereg naruszeń przepisów *u. o. o. z.* (art. 38 ust. 2, art 39 ust. 1 i ust 3, art. 40 ust. 1 i ust 2a, 2b, art 107 e *u. o. o. z.*):

- * w upoważnieniach do kontroli w większości nie wskazuje się kontrolowanej osoby fizycznej/jednostki organizacyjnej;
- * w protokołach kontroli nie wskazuje się osób prowadzących kontrolę i ich stanowisk oraz podmiotu kontrolowanego;
- * w protokołach brak jest adnotacji, że kontrolowana osoba fizyczna/jednostka organizacyjna podpisuje go bez uwag, jednocześnie brak pouczenia o możliwości odmowy podpisania protokołu i wniesienia umotywowanych zastrzeżeń;
- * często protokół przesyłany jest razem z zaleceniami, co uniemożliwia kontrolowanemu skorzystanie z przysługującego prawa określonego w art. 39. 4 *u. o. o. z.*;
- * w przeważającej liczbie przypadków w aktach sprawy brak jest potwierdzenia dostarczenia protokołu kontrolowanemu;
- * w aktach sprawy brak dokumentów, notatek służbowych, na podstawie których ustalono właściciela/posiadacza zabytku, tym samym nie udokumentowano czy kontrola prowadzona była wobec właściwej jednostki organizacyjnej;
- * zalecenia wydawano bez wskazania komu są wydawane i do kiedy należy je wykonać (brak podanych terminów wystąpił w 5 przypadkach), nie pouczone kontrolowanego o możliwości wniesienia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych oraz o skutkach niewypełnienia zaleceń,
- * w 6 przypadkach zalecenia pokontrolne wydano w protokole kontroli, co narusza przepisy prawa, gdyż wydał je nieuprawniony pracownik, forma ta uniemożliwia kontrolowanemu skorzystanie z przysługującego prawa określonego w art. 39 ust. 3 i 4, art. 40 ust. 2a *u. o. o. z.*,
- c) pozytywną ocenę formalno- prawną (od wszczęcia kontroli do wydania zaleceń)

otrzymało 1 postępowanie;

powyższe świadczy o braku zarządzania w tym zakresie, ale także o nieprawidłowej i z naruszeniem przepisów prawa, realizacji obowiązków powierzonych Gminie Wrocław, w zakresie nadzoru konserwatorskiego wynikającego z art. 38,39,40 *u. o. o. z.*.

3. Nie jest prowadzona kontrola wykonanych zaleceń, mimo upływu terminu ich realizacji, stwierdzono zaledwie dwa przypadki dokonania takiej kontroli. W wyniku tego zaniechania nie kierowano zawiadomień o popełnieniu wykroczenia z art. 119 *u. o. o. z.*, pomimo powzięcia wiedzy o czynie zabronionym. Narusza to treść art. 41 *u. o. o. z.* a w przypadku uzyskania wiedzy w trybie poza kontrolnym, obowiązek zawiadomienia organów ścigania wynika z art. 304 *kpk*. W tym zakresie powierzone Gminie Wrocław zadanie nie jest realizowane.

Miejski Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 21.03.2019 r. (w odpowiedzi na pismo Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 14.03.2019 r. kierowane w ramach prowadzonej kontroli „ Czy Miejski Konserwator Zabytków we Wrocławiu kierował zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia w wypadku nie wykonania zaleceń pokontrolnych na podstawie art. 119 *u. o. o. z.* ?”) pominął wyjaśnienie w sprawie. Kierowanie zawiadomień w związku z art. 119 *u. o. o. z.* jest kompetencją przekazaną gminie Wrocław w § 2 .I. p. 8 Porozumienia i nie jest ona należycie wykorzystywana.

4. Miejski Konserwator Zabytków w sporadycznych przypadkach korzysta z narzędzi art. 43, 44, 45, 46, 47, 49 *u. o. o. z.*. Postępowania związane z nielicznymi wydanymi decyzjami administracyjnymi (z wyjątkiem tych wydanych na podstawie art. 46 *u. o. o. z.*) prowadzone są z naruszeniem przepisów administracyjnych. Decyzje wydawane są z opóźnieniem, co nie służy zabytkom. Nie wskazywano precyzyjnie zakresu nakazanych prac. Nie dokonano zmiany

decyzji ma wniosek strony, decyzję uzupełniono co do treści zwykłym pismem. Nie dokonano kontroli realizacji nakazanych prac, a za tym nie prowadzono egzekucji nakazu. W innym wypadku dokonano zmiany terminu realizacji nakazanych prac co przyniesie szkodę zabytkowi. Szczególnie trudne jest do zaakceptowania postępowanie dotyczące zabytku z Listy UNESCO i Pomnika Historii- zespołu Hali Stulecia. Nie wyciąganie konsekwencji w związku z samowolnymi działaniami, opieszałość i błędy postępowania administracyjnego, brak kontroli nakazanych działań sprawia wrażenie działań wyłącznie pozornych nie nastawionych osiągnięcie oczekiwanego rezultatu.

5. MKZ stwierdzając realizację działań bez wymaganego pozwolenia nie prowadzi żadnych czynności wyjaśniających oraz sankcyjnych – np. w przypadku wycinki niewłaściwych drzew w Parku Grabiszyńskim. Wykonywanie prac bez pozwolenia i niezgodnie z pozwoleniem jest wykroczeniem (art. 117) i podlega administracyjnej karze pieniężnej (art. 107 d p.1 i 2 *u. o. z.*). Zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia nie składano. Postępowania w sprawie administracyjnej kary pieniężnej nie były podejmowane.

6. MKZ nie dokonuje kontroli nakazanych prac i nie prowadzi egzekucji wydanych nakazów. Gmina zatem nie wykonuje kompetencji powierzonych w § 2 .I. p. 6 Porozumienia.

7. Zgodnie z obecnie obowiązującą *u. o. z.* od 1 stycznia 2018 r. wojewódzki konserwator zabytków jest obowiązany stosować administracyjne kary pieniężne (Rozdział 10a art. 107 a-i). MKZ w niektórych pouczeniach wydanych zaleceń pokontrolnych zawarł informację o stosowaniu tej sankcji.

W ramach wyjaśnień w trakcie kontroli MKZ wyjaśnił, że w związku z nie zaktualizowaniem Porozumienia, nie posiada kompetencji w sprawie wydawania administracyjnych kar pieniężnych.

Porozumienie nr 10 zawarte w dniu 05.09.2011 r. pomiędzy Wojewodą Dolnośląskim a Prezydentem Wrocławia o powierzeniu Gminie Wrocław prowadzenia w imieniu Wojewody spraw na terenie miasta Wrocławia należących do właściwości rzeczowej i miejscowej Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nie zostało zaktualizowane w zakresie kompetencji do nakładania administracyjnych kar pieniężnych. Kary administracyjne nakłada zgodnie przepisami *u. o. z.* organ , w stosunku do którego podmiot był zobowiązany, który wydał pozwolenie, zalecenia pokontrolne, któremu uniemożliwia się dostęp do zabytku itd.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków we Wrocławiu uwzględniając kryteria legalności i rzetelności, **negatywnie** ocenia działania Miejskiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu w zakresie formalno-prawnym i merytorycznym. Na powyższą ocenę składają się błędy opisane w: Rozdział I pkt 1-26, Rozdział II pkt. 1 , Rozdział IV pkt 1, Rozdział VII pkt 1 i w Podsumowaniu pkt 1-6. Nieprawidłowości rzutują na stan zachowania zabytków nieruchomych na terenie działania.

Wnioski i zalecenia:

1. Sporządzanie rocznych planów kontroli obiektów zabytkowych w ilości dostatecznej, zapewniającej nadzór nad zagrożonymi i poddawanymi pracom konserwatorskim, restauratorskim i robotom budowlanym zabytkami i realizowanie tych planów.
2. Opracowanie jednolitej procedury kontroli obiektów zabytkowych zgodnie z przepisami *u. o. o. z.* , zawierającej opis poszczególnych etapów postępowania oraz jednolite wzory pism. Ustalenie jednolitej procedury gromadzenia dokumentów w aktach sprawy, zapoznanie z nią pracowników i jej stosowanie.
3. Opracowanie procedury wydawania zaleceń konserwatorskich dla obiektów zabytkowych zgodnie z przepisami *u. o. o. z.* , zawierającej opis i wzór .
4. Realizowanie bez zbędnej zwłoki czynności i działania weryfikujące po kontrolach obiektów zabytkowych.
5. Dokonywanie czynności sprawdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych po upływie terminu ich realizacji.
6. Podejmowanie czynności sankcyjnych związanych z nierealizowaniem zaleceń lub nakazów konserwatorskich.
7. Przeszkolenie kierownictwa Biura i pracowników w zakresie prawa administracyjnego.
8. Wydawanie decyzji administracyjnych zgodnie z przepisami kpa.
9. Dokonywanie czynności sprawdzających wykonanie nakazów realizacji prac po upływie terminu ich realizacji.
10. Prowadzenie egzekucji wykonania nakazów realizacji prac.
11. Prowadzenie czynności wyjaśniających i sankcyjnych w wypadku stwierdzenia wykonywania w zabytkach czynności niezgodnie z przepisami prawa, pozwoleniami i w związku z dokonanyymi zniszczeniami zabytków.
12. Zawiadamianie policji lub prokuratury w każdym przypadku powzięcia wiedzy lub podejrzenia o wykroczeniu lub przestępstwa przeciwko zabytkom.
13. Wyjaśnienia wymaga, czy Prezydent Wrocławia wyraża wolę podpisania porozumienia (lub aneksu do obowiązującego porozumienia) w sprawie rozszerzenia przejętych kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków o te, które wynikają ze zmian *u. o. o. z.* po 2011 r. , w tym postępowań w sprawie administracyjnych kar pieniężnych.

O sposobie realizacji powyższych zaleceń należy poinformować Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu w terminie 45 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wrocław, dnia 30 grudnia 2019 r.

Pouczenie

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

1. *Prasa*

2. *Włodzisław Adamczyk*

3.

*Dolnośląski
Wojewódzki Konserwator Zabytków
we Wrocławiu*

mgr Barbara Nawak-Obelinda

