

# DOLNOŚLĄSKI WOJEWÓDZKI KONSERWATOR ZABYTKÓW

ul. Władysława Łokietka 11, 50-243 Wrocław  
tel. (71) 343 65 01, (71) 344 38 92, (71) 395 80 10

dwkz@dwkz.pl  
ePUAP: /dwkz/skrytka  
<http://wosoz.ibip.wroc.pl/public/>



Wrocław, 2 października 2023 r.

WZN.5151.543.2023.ACG  
41625 /2023

## POSTANOWIENIE nr 565 / 2023

Na podstawie art. 53 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r. poz. 977, ze zmianami), art. 89 pkt 2 i art. 91 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz. U z 2022 r. poz. 840) i art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U z 2023 r. poz. 775, ze zmianami),

### odmawiam uzgodnienia

**projektu decyzji o warunkach zabudowy dla nieruchomości położonej przy ul. Bolesława Drobnera 16, 18, 20, 22 we Wrocławiu (oznaczenie geodezyjne: obręb Plac Grunwaldzki, AR\_25, działka nr 75/11) dla inwestycji obejmującej budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze, parkingiem podziemnym wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu**, przedłożonego przez Kierownika Zespołu Lokalizacji Inwestycji w Urzędzie Miejskim Wrocławia dnia 19.09.2023 r. w związku z postępowaniem w sprawie ustalenia warunków zabudowy prowadzonym na rzecz spółki „Constance Development” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, reprezentowanej przez Pana Michała Dobrowolskiego.

### Uzasadnienie

Kierownik Zespołu Lokalizacji Inwestycji w Urzędzie Miejskim Wrocławia, działając z upoważnienia Prezydenta Wrocławia, 19.09.2023 r. wystąpił do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (dalej: DWKZ) z wnioskiem o uzgodnienie projektu decyzji o warunkach zabudowy dla ww. inwestycji przy ul. Bolesława Drobnera 16, 18, 20, 22 we Wrocławiu (wpłynął 19.09.2024 r.; sygn. sprawy WPL-ZT1.6730.90.2023.DS5), w związku z postępowaniem w sprawie ustalenia warunków zabudowy na spółki „Constance Development” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, reprezentowanej przez Pana Michała Dobrowolskiego.

Działka numer 75/11, AR\_25, obręb Plac Grunwaldzki **znajduje się w granicach obszaru wpisanego do rejestru zabytków** pod numerem A/1576/402/Wm decyzją z dnia 03.05.1979r. jako plac Świętego Macieja – rejon placu św. Macieja we Wrocławiu ograniczony ulicami L. Rydygiera, B. Drobnera, Jedności Narodowej, Ołbińską, pl. Powstańców Wielkopolskich i pl. Staszica. Ponadto przedmiotowa działka znajduje się na terenie historycznego układu urbanistycznego Przedmieścia Odrzańskiego wraz z Wyspą Mieszcząską i Wyspami Odrzańskimi, stanowiący część Śródmieścia we Wrocławiu, który ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków założonej Zarządzeniem nr 12549/14 Prezydenta Wrocławia z dnia 24 listopada 2014 roku. Zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje, o których mowa w art. 51 podmioty uprawnione do wydania decyzji w sprawach lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów i obiektów

objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 formy ochrony zabytków ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków wydaje się po uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków.

Zgodnie z art. 3 pkt 12 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami historyczny układ urbanistyczny Przedmieścia Odrzańskiego wraz z Wyspą Mieszcząską i Wyspami Odrzańskimi, stanowiący część Śródmieścia we Wrocławiu spełnia definicję zabytku rozumianego jako historyczny układ urbanistyczny, czyli przestrzenne założenie miejskie lub wiejskie, zawierające zespoły budowlane, pojedyncze budynki i formy zaprojektowanej zieleni, rozmieszczone w układzie historycznych podziałów własnościowych i funkcjonalnych, w tym ulic lub sieci dróg.

Przedmiotem ochrony obszaru placu św. Macieja oraz historycznego układu urbanistycznego Przedmieścia Odrzańskiego wraz z Wyspą Mieszcząską i Wyspami Odrzańskimi we Wrocławiu, w granicach objętych ochroną, są układ funkcjonalno-przestrzenny na poziomie osiedla i poszczególnych parceli, sposób zagospodarowania i intensywność zabudowy działek, historyczna parcelacja oraz architektoniczny charakter zabudowy. Organ konserwatorski winien rozpatrywać wpływ planowanej inwestycji na zachowanie wartości układu przestrzennego tej części osiedla. Ich ochrona ma na celu trwałe utrzymanie historycznego sposobu zagospodarowania i zabudowy współtworzącej krajobraz kulturowy.

Wpis do rejestru zabytków nr A/1576/402/Wm decyzją z dnia 03.05.1979 roku obejmuje rejon ograniczony ulicami Rydygiera, Drobnera, Jedności Narodowej, Ołbińską, Pl. Powstańców Wielkopolskich i Pl. Staszica. Projekt zabudowy placu Św. Macieja, wcześniej placu Engelsa, sporządzony został w 1873 roku przez Guide von Drabiusa i Otto Bauera. W teren ograniczony istniejącymi zabudowaniami autorzy zaprojektowali nowy układ ulic, którego centrum stanowił skwer o kształcie prostokąta ze ściętymi narożnikami. Trzon założenia tworzą bloki zabudowy ujęte w dwie równoległe ulice, przechodzące w plac skupiający w swych narożnikach dalsze pięć ulic. Całość stanowi unikalny, powstały od jednego rzutu układ urbanistyczny, wyraźnie czytelny w planie miasta, nawiązujący do angielskiego modelu rezydencjonalnego ze skwerem. Do rejestru zabytków wpisany został również teren z zabudowaniami w bezpośrednim sąsiedztwie założenia, który współtworzy komplementarną całość.

Parcelacja na terenie całego obszaru jest regularna z niewielkimi wyjątkami stanowiącymi przede wszystkim jednostki edukacyjne. Fasady kamienic głównie 6-8 – osiowe, tynkowane, z wyraźnie wyodrębnioną częścią parterową. Kamienice 6-7 kondygnacyjne (w tym kondygnacja piwnicy i poddasza), podkreślane gzymsami o zróżnicowanych profilach, uzależnionych od wysokości. Nieliczne balkony i wykusze w fasadach stanowią nie więcej niż 25% powierzchni elewacji. Ich szerokość nie przekracza rozpiętości dwóch osi elewacji. Otwory okienne i drzwiowe regularne, rytmicznie rozmieszczone, zwieńczone w większości naczółkami trójkątnymi i odcinkowymi lub dekoracyjnymi kluczami.

Przedmiotowa działka zlokalizowana jest w obszernym kwartale zabudowy ograniczonym ulicami Bolesława Drobnera, Władysława Łokietka oraz Henryka Probusa. Wysokość budynków w całym kwartale waha się od 12 do 20 metrów z wyjątkiem kamienicy przy ul. Łokietka 3. Elewacje tynkowane w całości lub wykończone cegłą elewacyjną z tynkowanymi detalami. Oficyny mają elewacje tynkowane, z rytmicznie rozmieszczonymi oknami, ich szerokość wynosi około 7 metrów, a ich wysokość nie przekracza ok. 18 metrów. Jest to typowa zabudowa obszaru placu św. Macieja, która stanowi z nim kompozycyjną jedność. Przedmiotowa działka stanowi zamknięcie kompozycyjne obszaru wpisanego do rejestru zabytków, którego szeroka ekspozycja powinna stanowić wizytówkę dla całego terenu.

**Po przeanalizowaniu projektu decyzji stwierdzam, że inwestycja nie jest możliwa do zaakceptowania na przedmiotowym terenie. W projekcie decyzji o warunkach zabudowy sprzeciw budzi szczególnie wskaźnik wielkości powierzchni**

**nowej zabudowy, który znacznie odbiega od przedłożonej analizy funkcji oraz cech zabudowy, stanowiącej załącznik do wniosku.**

Przedstawiony projekt decyzji o warunkach zabudowy pozwala na zlokalizowanie na przedmiotowej działce budynku o szerokości elewacji frontowej do 92 m, co stanowi większość długości granicy działki od ulicy Drobnera. Maksymalna wysokość w strefie A (obejmującej większość działki) nowoprojektowanego budynku została wyznaczona na 23 m z lokalnymi obniżeniami na wschodnim i zachodnim końcu opracowywanego terenu. Wyznaczony został obowiązujący dach płaski o kącie nachylenia od 0°-15°. Wymagana powierzchnia biologicznie czynna dla działki to minimum 25% w stosunku do jej powierzchni. Projekt decyzji dopuszcza wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy do 0,70 w stosunku do powierzchni działki 75/11, AR\_25, obręb Plac Grunwaldzki. Wyznaczona została również obowiązująca linia zabudowy przebiegu pokrywającym się z południową granicą działki.

Według części tekstowej wyników analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarze analizowanym w zakresie warunków, o których mowa w art. 61 ust. 1-6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowiącej załącznik nr 2 do wniosku z dnia 19.09.2023 r., wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy w obszarze analizowanym wynosi 0,47. W opinii organu konserwatorskiego należy dostosować wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy nowoprojektowanej, uzupełniającej, do istniejącej, historycznej zabudowy, wpisanej jako obszar do rejestru zabytków już w roku 1979 roku, dostosowując projekt do parametrów wskazanych w przedłożonej analizie.

W uzgodnionej w trybie milczącej zgody decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia przy ul. Bolesława Drobnera 16-22 we Wrocławiu z 07.07.2017 r. zaakceptowana została wysokość maksymalna 20 m od istniejącego poziomu terenu dla części budynku od strony ul. Bolesława Drobnera oraz 17 m od istniejącego poziomu terenu dla części budynku od strony wnętrza kwartału, o dachu płaskim (o kącie nachylenia do 15°), za wskazaniem stref wysokości w załączniku graficznym, co jest zgodne z analizą urbanistyczną wykonywaną w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy, zawartą w ww. decyzji o warunkach zabudowy.

Organ konserwatorski podtrzymuje swoje stanowisko z 2017 roku dotyczące akceptowanych wysokości dla projektowanej nowej zabudowy, stanowiącej uzupełnienie przedmiotowego kwartału. Od 2017 roku nie zaistniały żadne nowe okoliczności w kwestii gęstości zabudowy oraz jej wysokości, a kwartał zabudowy jest wyznaczony w 100% budynkami historycznymi.

Pożądanym rozwiązaniem byłoby również wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony wnętrza podwórkowego, w odległości odpowiadającej średniej głębokości kamienicy, tj. około 17 metrów w celu zachowania pierzejowego charakteru zabudowy, z możliwością uwzględnienia dodatkowej zabudowy w formie oficyny od strony podwórka, o gabarytach nawiązujących do istniejących obiektów tego typu.

Do projektu decyzji o warunkach zabudowy wnioskodawca dołączył ponadto projekt koncepcyjny przedmiotowej działki. Zakłada on nieuzasadnione historycznie i urbanistycznie wprowadzanie obiektów w głąb parceli, co w przedstawionej formie sprzeczne jest z historyczną zabudową. Na dawnych wnętrzach podwórkowych częstokroć budowane były oficyny, stanowiące funkcję podrzędną i pomocniczą – o znacznie mniejszych wymiarach w rzucie niż budynek do którego przynależały. W przedstawionym projekcie zabudowa wkracza w przestrzeń podwórza kubaturą o znacznych wymiarach i wysokości większej niż kamienice tworzące pozostałe pierzeje przedmiotowego kwartału zabudowy.

Przedmiotowa działka stanowi południowe zamknięcie przemyślanej kompozycji urbanistycznej obszaru placu św. Macieja, co stanowi o prestiżu i wadze jej lokalizacji. Pokazana

na załączniku obowiązująca linia zabudowy nawiązuje do jej dawnego przebiegu, natomiast aspektem stanowiącym element obcy, dysharmonizujący i niewpisujący się w charakter obszaru są pokazane na przedłożonej koncepcji balkony zlokalizowane na całej szerokości projektowanych elewacji. Tworzą one horyzontalny układ w formie pasów, bardziej zbliżony do architektury modernistycznej, aniżeli kamienic wzniesionych w XIX i XX wieku. W opinii organu konserwatorskiego zabieg taki na obszarze wpisanym do rejestru zabytków jest niedopuszczalny. Balkony na elewacji frontowej nie mogą stanowić więcej niż 25% jej powierzchni w nawiązaniu do historycznych rozwiązań kwartału i istniejących parceli. Dla elewacji podwórzowej dopuszcza się natomiast tarasy, balkony i przeszklenia na elewacjach ze względu na mniej reprezentacyjny charakter przestrzeni.

Pozytywnie pod kątem konserwatorskim należy czytać próbę zróżnicowania materiałowego wykończenia poszczególnych sekcji fasady w załączonym projekcie koncepcyjnym, które niestety nie jest jasne ze względu na liczne przeszklenia i okiennice, niepozwalające na klarowne zrozumienie idei. Elewacje stanowiące uzupełnienie pierzei na obszarze rejestrowym nie mogą przeczyć zasadom jego ochrony. W opinii organu konserwatorskiego podkreślone powinny zostać podziały w rytmie nawiązującym do charakterystycznej zabudowy działek sąsiednich, a otwory drzwiowe i okienne na fasadzie tworzyć rytm, będący typową cechą zabudowy Śródmieścia.

Uzupełnianie historycznych kwartałów na terenach miejskich jest działaniem wysoce pożądanym. Przykładem próby dopasowania współczesnej zabudowy do układu urbanistycznego są plomby wybudowane przy samej ulicy Łokietka – w zachodniej jej pierzei zaprojektowany został budynek mieszkalny wielorodzinny, który dostosowany został wysokością, rytmem elewacji oraz ilością balkonów do otoczenia, natomiast przy skrzyżowaniu ulic Chrobrego i Jagiellończyka po obu stronach znajdują się plomby narożne, które również kubaturą, ilością balkonów w fasadach i głównymi cechami dążą do wpisania w charakter obszaru oraz całej dzielnicy Śródmieście, którego są częścią.

Projektowany budynek nie nawiązuje do cech charakterystycznych chronionego i cennego historycznie terenu pod kątem powierzchni zabudowy, wysokości, materiałem wykończenia elewacji, rytmu elewacji, ilości balkonów. Ponadto zastosowany został zabieg cofnięcia ostatniej kondygnacji oraz wykorzystane są okiennice na wysokość całej kondygnacji – co jest rozwiązaniem obcym i ahistorycznym dla dawnej zabudowy wielorodzinnej.

W zakresie linii zabudowy oraz lokalizacji bramy przejazdowej od ulicy Drobnera organ konserwatorski nie wnosi uwag.

### **W zakresie ochrony zabytków archeologicznych**

Przedmiotowe zamierzenie planowane jest na terenie intensywnego osadnictwa średniowiecznego i nowożytnego, na terenie wsi o metryce średniowiecznej oraz na terenie i w zasięgu stanowiska archeologicznego nr 3 - cmentarzysko kultury łużyckiej z epoki brązu - okresu halsztackiego). Obszar ten stanowi zabytek w myśl art. 3 pkt 4, w związku z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dn. 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r., poz. 840). Zgodnie z art. 4 cyt. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ochrona zabytku polega m. in. na uwzględnieniu zadań ochronnych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przy kształtowaniu środowiska, a także na zapobieganiu zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytku. Decyzję o warunkach zabudowy, zgodnie z art. 8 ust. 1 przywołanej ustawy z dnia 18 marca 2010 r. wydaje się po uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. Stosownie do przepisu art. 8 ust. 1 powyższej ustawy, do czasu złożenia gminnej ewidencji zabytków, decyzje o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków - w odniesieniu do zabytków znajdujących się w wykazie, o którym mowa w art. 7 tej ustawy.

Stwierdzić należy, że przedłożony projekt decyzji o warunkach zabudowy nie zawiera właściwych ustaleń dotyczących ochrony zabytków archeologicznych, co skutkuje brakiem właściwej ochrony nawarstwień archeologicznych i może wiązać się z realizacją zamierzenia w sposób stanowiący zagrożenia dla zachowanych reliktyw archeologicznych w warstwie podziemnej. W punkcie projektu nt. ustaleń dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej zapisano:

W przedmiotowej sprawie dla robót budowlanych naruszających nawarstwienia kulturowe i stanowiących zagrożenie dla zachowanych w warstwie podziemnej zabytków, zachodzi przesłanka niezbędności przeprowadzenia badań archeologicznych - ma tym samym zastosowanie art. 31 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który stanowi, że w przypadku realizowania robót ziemnych, które mogłyby doprowadzić do zniszczenia zabytków archeologicznych niezbędne jest przeprowadzenie badań archeologicznych. Badania archeologiczne należy przeprowadzić na podstawie decyzji - pozwolenia Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, uzyskanej przed pozwoleniem na budowę. Te ustalenia winny znaleźć się w treści decyzji o warunkach zabudowy.

Wobec obszaru o stwierdzonej zawartości substancji zabytkowej, obowiązuje wymóg przeprowadzania badań archeologicznych, na podstawie pozwolenia konserwatorskiego, w trybie art. 31 oraz 36 ust. 1 pkt 5 cyt. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Inwestor zobowiązany jest wystąpić do wojewódzkiego konserwatora zabytków o wydanie decyzji, określającej zakres i rodzaj koniecznych badań archeologicznych, a następnie o wydanie decyzji pozwalającej na prowadzenie tych badań. Stosownie bowiem do treści art. 31 ust. 1a ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna, która zamierza realizować roboty budowlane przy zabytku znajdującym się w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków albo roboty ziemne na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, co doprowadzić może do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego jest obowiązana, z zastrzeżeniem art. 82a ust. 1, pokryć koszty badań archeologicznych oraz ich dokumentacji, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest niezbędne w celu ochrony tych zabytków. Jednocześnie zgodnie z przepisem art. 31 ust. 2 zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych, ustala wojewódzki konserwator zabytków w drodze decyzji w takim zakresie, w jakim roboty budowlane albo roboty ziemne lub zmiana charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, zniszczą lub uszkodzą zabytek archeologiczny.

Wskazać również należy, iż inwestor, w sytuacji, o której mowa w art. 31 ust. 1a może - lecz nie musi - występować do właściwego organu ochrony zabytków o wydanie decyzji określającej zakres i rodzaj niezbędnych badań. Dopuszczalne jest pominięcie tego etapu i wystąpienie od razu z wnioskiem o pozwolenie na prowadzenie tych badań w trybie art. 36 ust. 1 pkt 5 cyt. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wymóg uzyskania decyzji - pozwolenia konserwatorskiego oraz uzgodnień warunkuje uzyskanie pozwolenia na budowę, gdyż zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, pozwolenie na budowę może być wydane po uprzednim uzyskaniu przez inwestora, wymaganych przepisami szczegółowymi, pozwoleń, uzgodnień lub opinii innych organów.

**W opinii organu konserwatorskiego przedstawiony projekt decyzji o warunkach zabudowy stoi w kontrze do założeń chronionego obszaru wpisanego do rejestru zabytków oraz układu urbanistycznego poprzez nienawiązanie do istniejącej, historycznej, chronionej zabudowy, której stanowić będzie nieodłączny element.**

Przedmiotowa inwestycja stoi w sprzeczności z zasadami ochrony zabytków, które polegają m.in. na zapewnieniu im warunków trwałego zachowania. Oznacza to, że nie należy wprowadzać zmian, które mogą negatywnie wpłynąć na historyczny układ przestrzenny, a także naruszyć

wartości architektoniczne poszczególnych budowli. Dodatkowo realizacja inwestycji spowodowałyby naruszenie przepisu art. 4 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który stanowi, że ochrona zabytków polega w szczególności na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków (takich jak obszar placu św. Macieja wpisany do rejestru zabytków oraz historyczny układ urbanistyczny), jak i udaremnienia niszczenia i niewłaściwego korzystania z zabytków. Wobec tego na podstawie przepisów ww. ustawy należało odmówić uzgodnienia przedstawionego projektu decyzji.

**Pouczenie:** Na niniejsze postanowienie przysługuje Inwestorowi zażalenie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem DWKZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia (art. 141 § 1 i 2 Kpa, art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Zażalenie proszę dostarczyć w dwóch egzemplarzach.

Spełniono obowiązek wynikający z RODO.

Otrzymują Strony (za potwierdzeniem odbioru):

1. Urząd Miejski Wrocławia,  
Wydział Planowania Przestrzennego,  
Dział Zagospodarowania Terenu
2. "Constance Development: Sp. z o.o."  
– poprzez pełnomocnika – Pan Michał Dobrowolski

Do wiadomości:

3. a/a AGC, Obręb Plac Grunwaldzki, ul. Drobnera

Dolnośląski  
Wojewódzki Konserwator Zabytków

Daniel Gibski

Pozostałe Strony postępowania, ustalone przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, zostaną powiadomione w drodze obwieszczenia na stronie <https://wosoz.ibip.wroc.pl>, zgodnie z art. 49 § 1 Kpa w zw. z art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Strony postępowania – poprzez obwieszczenie:

- |                                                                        |                                |                                                                 |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 1. „Constance Development” Sp. z o.o. (pełnomocnik Michał Dobrowolski) | 27. Krawczyk Tomasz            | 53. Szczygiel Jan                                               |
| 2. Banasiak Maria                                                      | 28. Krysiak Genowefa           | 54. Szczygiel Zofia                                             |
| 3. Banasiak Mateusz                                                    | 29. Krysiak Janusz             | 55. Szłapa Małgorzata                                           |
| 4. Charęza Agnieszka                                                   | 30. Krysińska-Pawlik Jolanta   | 56. Szmorąg Jarosław                                            |
| 5. Charęza Tadeusz                                                     | 31. Kwiatkowski Tadeusz        | 57. Szmorąg Lilianna                                            |
| 6. Charęza Tomasz                                                      | 32. Liszyńska-Stachowiak Iwona | 58. Szubka Joanna                                               |
| 7. Chudeusz Aldona                                                     | 33. Mager Paulina              | 59. Traczyk Dorota                                              |
| 8. Chudeusz Leszek                                                     | 34. Malec Agnieszka            | 60. Tużnik Mirosław                                             |
| 9. Ciela Sebastian                                                     | 35. Marciniak-Mazur Urszula    | 61. Ulanekki Marcin                                             |
| 10. Czarnecka Zofia                                                    | 36. Mazur Wojciech             | 62. Wentka Katarzyna                                            |
| 11. Czarnecki Jan                                                      | 37. Michniewska Wiesława       | 63. Wielkopolska Renata                                         |
| 12. Dąbrowski Waldemar                                                 | 38. Michniewski Roman          | 64. Wielkopolski Witold                                         |
| 13. Dyszy Monika                                                       | 39. Najwer Jakub               | 65. Wikarczuk Wiktor                                            |
| 14. Gaugier Marianna                                                   | 40. Olszewska Teresa           | 66. Zdeba Tadeusz                                               |
| 15. Gawrych Magdalena                                                  | 41. Olszewski Edward           | 67. ELIBI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji |
| 16. Hamerska Joanna                                                    | 42. Ostrowski Paweł            | 68. Fundacja Wsparcia i Pomocy Zadłużonym                       |
| 17. Hamerski Bartosz                                                   | 43. Pabisz-Smul Alicja         | 69. Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu                |
| 18. Hetnał Dorota                                                      | 44. Pawlik Mieczysław          | 70. Departament Nieruchomości i Eksploatacji                    |
| 19. Janiszek Małgorzata                                                | 45. Rzepkowska Janina          | 71. Wydział Nieruchomości Skarbu Państwa                        |
| 20. Jaśkiewicz Adam                                                    | 46. Rzepkowski Edward          |                                                                 |
| 21. Jaśkiewicz Mariola                                                 | 47. Sierpowski Jerzy           |                                                                 |
| 22. Jochymek Aleksandra                                                | 48. Smul Ryszard               |                                                                 |
| 23. Kaczorowska Katarzyna                                              | 49. Stawiasz Dorota            |                                                                 |
| 24. Kasprzak Maria                                                     | 50. Stysiak Marta              |                                                                 |
| 25. Kasprzak Michał                                                    | 51. Sudlitz Maria              |                                                                 |
| 26. Kaźmierczak Anna                                                   | 52. Szafrąńska Marta           |                                                                 |

#### Klauzula Informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej RODO) informujemy, że:

Administratorem danych osobowych jest Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków z siedzibą we Wrocławiu (50-243) przy ul. Władysława Łokietka 11, z którym można nawiązać kontakt: osobiście, poprzez umówienie wizyty; telefonicznie pod nr 71 343 65 01, mailowo: [dwkz@dwkz.pl](mailto:dwkz@dwkz.pl), korespondencyjnie : Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków, ul. Władysława Łokietka 11, 50-243 Wrocław.

W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków we Wrocławiu: Inspektor: Mateusz Adameczyk, adres e-mail: [iod@dwkz.pl](mailto:iod@dwkz.pl) lub w siedzibie urzędu: Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu, ul. Władysława Łokietka 11, 50-243 Wrocław.

Administrator gromadzi dane osobowe w celu realizacji zadań wynikających z obowiązującego prawa, w szczególności ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami na podstawie art. 6 ust. 1 lit e RODO w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego. W związku z powyższym gromadzone dane osobowe mogą być przekazywane: podmiotom upoważnionym na podstawie obowiązujących przepisów prawa (np. Sądy, prokuratura, jednostki policji etc.); podmioty, które przetwarzają dane na podstawie zawartej przez Administratora umowy o przetwarzanie danych osobowych (np. kancelarie adwokackie reprezentujące Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, firmy informatyczne sprawujące nadzór nad siecią informatyczną, w której zapisane są gromadzone dane etc.)

Podanie danych osobowych jest dobrowolne, jednakże niepodanie danych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania administracyjnego, m.in. takich jak imię, nazwisko, adres do korespondencji, w szczególnych sytuacjach nr PESEL może spowodować odmowę wszczęcia postępowania, wskutek braku możliwości ustalenia i identyfikacji strony postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 kodeksu postępowania administracyjnego. Powyższe nie dotyczy jeżeli przepis obowiązującego prawa nakłada na stronę obowiązek wskazania określonych w danym przepisie prawnym danych identyfikujących tą osobę.

Zebrane dane nie będą przekazywane do Państw trzecich.

Dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego w pkt 3 celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z odrębnych ustaw i innych przepisów prawa.

Każdy, kogo dane osobowe są przetwarzane przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, ma prawo do: dostępu do treści zgromadzonych danych; sprostowania danych; ograniczenia przetwarzania danych; przenoszenia danych; wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.

Zgromadzone dane osobowe dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.

Każdy, kto uważa, że jego dane są przetwarzane w sposób nieprawidłowy ma prawo złożenia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, tel. 606-950-000

